



Elk uur telt

Inhuur van extern advies voor de gemeente Beek

30 mei 2008





Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
2.	Aanpak	7
2.1	Aanleiding voor het onderzoek	7
2.2	Doel van het onderzoek	7
2.3	Onderzoeksvragen	8
2.4	Aanbestedingsbeleid van de gemeente Beek	10
2.5	Normenkader	10
2.6	Geselecteerde adviesprojecten	12
2.7	Leeswijzer	13
3.	Zes adviezen: achtergronden	15
3.1	De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor (2003)	15
3.2	Cultuurcluster op de Markt (2003-2006)	16
3.3	Samenwerking tussen afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004- 2006)	23
3.4	Modernisering van de bibliotheekvoorziening (2004)	27
3.5	Hoogwaardig handhaven (2005)	
3.6	Fiscale advisering (2005)	30
4.	Zes adviezen getoetst	33
4.1	De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor (2003)	33
4.2	Cultuurcluster op de Markt (2003-2006)	34
4.3	Samenwerking tussen afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-2006)	35
4.4	Modernisering van de bibliotheekvoorziening (2004)	37
4.5	Hoogwaardig handhaven (2005)	38
4.6	Fiscale advisering (2005)	38
5.	Conclusies en aanbevelingen	41
Bijlagen		
1.	Overzichten inhuur externen 2003 tot en met 2006	46
2.	‘Aandacht besteden aan aanbesteden’. Nota aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten. Beek 1995	51
3.	Nota aanbestedingsbeleid Gemeente Beek. Aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten. 2007	63
4.	Overzicht van geraadpleegde documentatie	73
5.	Lijst van geïnterviewde personen	75
6.	Reactie van het college van burgemeester en wethouders op het ontwerprapport	76
7.	De rekenkamercommissie	78





1. Inleiding

De gemeente Beek kent uitdagende ambities. Beek gaat voor een duurzaam, sociaal en leefbaar Beek, waarin bestuurskracht, ambitie, efficiëntie en kwaliteit de sleutelwoorden zijn. Om dat te bereiken is de inzet van velen binnen, maar ook buiten de gemeentelijke organisatie nodig. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de gemeente Beek gebruik maakt van externe adviseurs. Blikken van buiten kunnen helpen, maar hebben ook een prijs. Elk uur telt. Op de inzet van deze externe adviseurs richt zich dit eerste onderzoek in Beek van de rekenkamercommissie.

De gemeente Beek neemt sinds 1 januari 2007 deel aan de rekenkamercommissie Beek, Eijsden, Gulpen-Wittem, Meerssen, Nuth, Valkenburg aan de Geul. De rekenkamercommissie brengt dit jaar nog een onderzoek uit voor de gemeente Beek.

Zowel met dit als toekomstige onderzoeken streeft de rekenkamercommissie ernaar de gemeente Beek beter te laten functioneren. Dat is de missie van de rekenkamercommissie. En dat betekent ook dat de rekenkamercommissie hoopt met dit onderzoek bij te dragen aan de verwezenlijking van de ambities van de gemeente Beek.





2. Aanpak

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

In de jaren 2003 tot en met 2006 heeft de gemeente Beek 127 keer extern advies gevraagd. Elk jaar werd gemiddeld 300.000 euro betaald voor inschakeling van externe adviesbureaus. Het gaat hierbij om anderhalf procent van de jaarlijkse gemeentelijke begroting, die ruim twintig miljoen euro bedraagt. Desalniettemin roept de inhuur van extern advies vragen op die het Seniorenconvent van de Beekse gemeenteraad aan de rekenkamercommissie heeft voorgelegd.

De rekenkamercommissie Beek (verder: de commissie) heeft op 15 februari 2007 gesproken met het Seniorenconvent van de gemeenteraad van Beek. In dit gesprek is aan de commissie gevraagd de inhuur van externe adviesbureaus te onderzoeken. Aan deze vraag ligt de veronderstelling ten grondslag dat de gemeente Beek te veel externe adviescapaciteit inhuurt, terwijl de benodigde expertise beschikbaar is binnen het eigen gemeentelijk apparaat of bij de buurgemeenten. Het Seniorenconvent heeft de commissie de volgende vragen voorgelegd:

- a. hoeveel ingehuurde adviesaanvragen zijn er gedaan in de afgelopen drie/vier jaren in relatie tot het aantal verzoeken daartoe? (cijfermatig inzicht)
- b. van deze aanvragen zijn met name de vrijwillige aanvragen van belang (d.w.z. geen verplichte adviezen, bij voorbeeld advies inzake planschadeverzoeken)
- c. welke van de bedoelde overige adviesaanvragen zijn uitgevoerd en gebruikt?
- d. waren de resultaten bevredigend? Wat is ermee gedaan? Is er ook sprake van herhaling van zetten na enige tijd?
- e. inzicht in de relatie tussen de gevraagde expertise en het aanwezige personeelsbestand, op basis van functieprofielen?
- f. in hoeverre is samenwerking in de regio en daarbuiten in deze discussie te betrekken? Concreet is de vraag of deze samenwerkingsverbanden kunnen voorzien in de ontbrekende eigen expertise van het ambtelijk apparaat?

2.2. Doel van het onderzoek

Dit is het eerste onderzoek van de commissie voor de gemeente Beek. Het is niet het eerste onderzoek van rekenkamers en rekenkamercommissies naar inhuur van extern advies. Voorzover is na te gaan zijn meer dan vijftien onderzoeken naar de inhuur van externe adviesbureaus uitgevoerd. Dat is een teken aan de wand: klaarblijkelijk worstelen veel meer gemeenten en gemeenteraden – en dus niet alleen (die van) Beek – met vragen over de inhuur van extern advies. De commissie kon dankbaar gebruik maken van methodiek en ervaring uit de andere onderzoeken. Zo kon onderzoeksefficiency worden bereikt. Maar dat betekent niet dat de commissie langs geijkte paden en gebleekte sjablonen tewerk is gegaan. Het uitpluizen van 127 uitgevoerde adviesaanvragen zou een verspilling van kostbare tijd en onderzoeksuren zijn geweest. De commissie heeft daarom wettelijk verplichte adviesaanvragen buiten beschouwing gelaten. In een aantal gevallen schrijft de wetgever verplicht voor dat de gemeente expertise en soms contra-expertise inhuurt die niet afkomstig mag zijn uit het eigen gemeentelijk apparaat. In die gevallen is – los van de eventuele onderhandelingsruimte ten aanzien van de hoogte ervan – het maken van kosten voor extern advies



onvermijdbaar. In bijlage 1 is aangegeven welke adviezen wettelijk verplicht waren en welke uit eigener beweging (gemeentelijk beleid) zijn gevraagd. Het gaat om respectievelijk 71 en 56 externe adviezen.

Maar een onderzoek naar 56 externe adviezen zou ook een te groot beslag op de onderzoeks-mogelijkheden van de commissie hebben gelegd. Daarom heeft de commissie besloten tot een selectie. Externe adviezen waarmee minder dan tienduizend euro was gemoeid heeft de commissie buiten beschouwing gelaten, tenzij deze adviezen in samenhang met andere adviezen stonden en daardoor alsnog een substantieel financieel volume vormden. Tenslotte heeft de commissie naar de verantwoording van deze adviezen gekeken. Deze verantwoording geschiedt in een bijlage in de jaarlijkse programmarekening. Waar deze verantwoording vragen oproep heeft de commissie kritisch bezien of deze adviezen in aanmerking zouden moeten komen voor een nadere analyse. In eerste instantie heeft de commissie twaalf (grotendeels geclusterde) adviesprojecten aan een nader onderzoek onderworpen. Uiteindelijk zijn zes (clusters van) adviesprojecten onder de loep gelegd. In totaal gaat het hierbij om zeventien externe adviezen. Het resultaat treft u in dit onderzoeksverslag aan.

2.3 Onderzoeksvragen

De commissie heeft de vragen van het Seniorenconvent bestudeerd en heeft geconstateerd dat enkele zaken precisering behoeven om het onderzoek uit te voeren:

- a. tijdsperiode: de commissie hanteert als te onderzoeken periode het tijdvak tussen 1 januari 2003 en 1 januari 2007 (vier jaren);
- b. onder externen worden in dit onderzoek verstaan derden die in opdracht of onder aansturing van gemeentelijk personeel zonder arbeidsovereenkomst taken vervullen op het gebied van onderzoek en advisering voorzover niet voortvloeiend uit wettelijke taken. Aan de gemeente is gevraagd om een overzicht van aanbesteed extern advies aan de commissie te overleggen dat gespecificeerd is naar afdeling, aard van de gevraagde werkzaamheden, het verplichtende dan wel vrijwillige karakter van de aanvraag en de kosten. Zoals eerder aangegeven is dat overzicht in bijlage 1 opgenomen. De commissie gaat ervan uit dat deze lijst met 127 externe adviezen volledig en juist is. Op grond van deze aanname heeft de commissie een selectie van nader te onderzoeken externe adviesprojecten gemaakt. Dit onderzoek richt zich op alle uitgaven ten behoeve van ingenieurs- en milieudiensten, accountants- en financieel advies, beleidsondersteunend advies, ICT-advies en -ondersteuning, juridisch onderzoek en advies, organisatie- en formatieadvies, indicatie- en reïntegratiediensten, interim (project-) management, communicatie- en marketingadvies en makelaarsdiensten;
- c. de commissie acht het gewenst ook inzicht te bieden in de kosten die met de inhuur gepaard zijn gegaan;
- d. wat betreft vraag a van de gemeenteraad wil de commissie zich met name richten op de gang van zaken van verzoeken om adviesaanvragen die zijn ingewilligd. Wel aangevraagde, maar niet ingewilligde verzoeken genieten in het onderzoek geen prioriteit;
- e. wat betreft vraag d van de gemeenteraad is ook sprake van beperkingen. De commissie acht het ondoenlijk om binnen het beschikbare budget na te gaan of "sprake [is geweest] van herhaling van zetten". Daar waar dat in het onderzoek naar voren komt, wordt dat uiteraard gemeld, maar van een systematisch nagaan van herhalingen zonder verdere aanduiding van een tijdshorizon kan om louter praktische redenen geen sprake zijn. Wel is er in de interviews telkens naar gevraagd;



- f. wat betreft vraag e van de gemeenteraad is het ondoenlijk om op verantwoorde wijze deze vraag te beantwoorden. Beantwoording van deze vraag zou betekenen dat de commissie bij alle adviesprojecten de ingehuurde adviescapaciteit zou moeten vergelijken met de functieprofielen van de medewerkers van de gemeente Beek. Waar mogelijk zal de commissie in haar onderzoek op dit punt alert zijn, maar een alomvattend antwoord op deze vraag is een onmogelijke opgave. Tot deze conclusie kwam de commissie in een gesprek met de gemeentesecretaris en de griffier;
- g. een gedetailleerde beantwoording van vraag f van de gemeenteraad vergt zoveel onderzoekscapaciteit dat beantwoording van deze vraag niet mogelijk is. Wel gaat de commissie ervan uit dat deze vraag aan de orde komt in het tweede, in 2008 te houden, onderzoek van de commissie voor de gemeente Beek naar intergemeentelijke samenwerkingsvormen.

Deze nuancering van de door de raad gestelde vragen heeft de commissie voor het begin van het onderzoek meegedeeld aan de raad.¹ Uit het uitblijven van een reactie heeft de commissie afgeleid dat zij het onderzoek overeenkomstig de aan de gemeenteraad voorgelegde onderzoeksopzet zou uitvoeren.

De commissie wil de volgende vragen beantwoorden:

- a. hoeveel aanvragen voor extern advies zijn tussen 1 januari 2003 en 1 januari 2007 ingediend en hoeveel aanvragen zijn ingewilligd?
- b. zijn procedures en richtlijnen opgesteld voor de vaststelling van de behoefte, de verwerving, de bewaking van de voortgang en de toetsing of de gestelde doelstellingen zijn gehaald? Zo ja, welke procedures en richtlijnen?
- c. hoeveel adviesaanvragen waren verplicht en om welke verplichting gaat het?
- d. hebben de externe adviezen beantwoord aan het doel waarvoor ze werden aangevraagd?
- e. welke kosten waren met de inhuur van de niet-verplichte adviezen gemoeid?

In algemene zin wil de commissie de verduidelijkte vragen zo feitelijk mogelijk beantwoorden. Met deze antwoorden wordt de gemeenteraad in staat gesteld zich een oordeel te vormen over de meer politiek-inhoudelijke vragen in haar oorspronkelijke verzoek.

¹ Brief van de commissie aan de voorzitter van de gemeenteraad van 15 oktober 2007



2.4 Aanbestedingsbeleid van de gemeente Beek

De gemeente Beek kent sinds 1995 een aanbestedingsbeleid dat formeel is vastgelegd en op 11 mei 1995 door de gemeenteraad is vastgesteld (zie bijlage 2). Het aanbestedingsbeleid heeft betrekking op allerlei diensten en werken, waaronder accountantsdiensten, bedrijfsadvies, adviesgeving stedenbouw, architecten en projectmanagement.² In de uitwerking van het in 1995 vastgestelde beleid betreft de regelgeving echter aanbesteding van werken bij aannemers. Voor “levering en diensten beneden de 50.000 gulden” is in de beleidsnota van 1995 vastgelegd dat “een of meer offertes” moeten worden aangevraagd: “in beginsel dient men steeds te streven naar meerdere offertes. Dit ter beoordeling van de betreffende afdelingshoofden.” Voor leveringen en diensten met een waarde tussen de 300.000 en 50.000 gulden “worden tenminste drie offertes gevraagd.”³

Het aanbestedingsbeleid is in 2007 geactualiseerd in de nota ‘Aanbestedingsbeleid Gemeente Beek. Aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten.’ Deze nota is op 15 mei 2007 vastgesteld in het college en op 6 september 2007 vastgesteld door de gemeenteraad. In het geactualiseerde beleid is vastgelegd dat bij “werken met een geraamde waarde minder dan 25.000 euro” tenminste twee schriftelijke verzoeken om offerte worden gevraagd.

2.5 Normenkader

De commissie heeft geconstateerd dat het in 1995 vastgelegde beleid geen toetsingscriteria bevat. Dat geldt ook voor het in 2007 vastgelegde beleid. In het laatste hoofdstuk komt de commissie terug op de vraag of in de onderzochte tijdperiode overeenkomstig het in 1995 vastgestelde aanbestedingsbeleid is gehandeld en of het in 2007 geactualiseerde beleid toereikend is. Met het oog daarop is een normenkader toegepast, waarvan de commissie uit andere onderzoeken heeft vastgesteld dat deze daar vaak worden gehanteerd. Daartegen afgezet komt de commissie tot het volgende normenkader.⁴

2 ‘Aandacht besteden aan aanbesteden’. Nota aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten. 13 maart 1995

3 Idem

4 Het normenkader is een aanpassing van het toetsingskader bij het onderzoek van de rekenkamercommissie van de gemeenten Barneveld, Leusden, Nijkerk, Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van inhuur voor organisatie- en beleidsadvies, mei 2006



Fase Algemene normen ter waarborging van doelmatigheid en doeltreffendheid

1. Vaststellen noodzaak en opdracht inhuur	Doeltreffendheid: a. vaststellen probleem b. benoemen probleemeigenaar c. vaststellen noodzaak tot inhuur d. vaststellen opdracht e. inventariseren oplossingsalternatieven f. vaststellen risico's g. vaststellen randvoorwaarden
	Doelmatigheid: Vaststellen budget/dekking
2. Selectie van extern bureau	Doelmatigheid: a. marktorientatie b. concurrentiestelling
	Doeltreffendheid en doelmatigheid: c. offertebeoordeling en motivatie keuze d. afspraken inzake waarborgen integriteit opdrachtverlener
3. Contracteren	Doeltreffendheid: a. duidelijke opdrachtverlening b. omschrijving rol van opdrachtgever en opdrachtnemer c. vastleggen procesbewaking d. ontbindende voorwaarden
4. Bewaking uitvoering werkzaamheden	Doeltreffendheid: a. bewaking prestaties, doorlooptijd (en begroting/boeking) b. bewaking afwijkingen van de opdracht (welke afwijkingen en welke redenen daarvoor?) en vastlegging daarvan c. frequente en goede communicatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer d. tussentijdse evaluaties
5. Beoordelen eindresultaat	Doeltreffendheid: a. voldaan aan de opdracht b. werkzaamheden hebben plaatsgevonden binnen budget c. vaststellen benutting van de resultaten d. vaststellen van de mate waarin doelen/oplossingen worden bereikt e. vaststellen meerwaarde van de inhuur ten opzichte van eigen uitvoering en uitvoering door buurgemeente f. evaluatie



2.6 Geselecteerde adviesprojecten

In 2003 besteedde de gemeente Beek 307.000 euro aan inhuur van extern advies. Vier gevallen van inhuur van extern advies heeft de commissie nader bezien:

1. Brandweerbureau Westelijke Mijnstreek: advisering gebruiksvergunningen, planbeoordelingen en evenementen (53.672 euro). Bij navraag is de commissie gebleken dat het hier niet gaat om advisering, maar om dienstverlening en de uitvoering van reguliere gemeentelijke brandweertaken die omwille van doelmatigheid zijn uitbesteed aan het Brandweerbureau Westelijke Mijnstreek. De gemeente kon de commissie echter geen documenten en ander informatiemateriaal overleggen om te kunnen staven of hier in dit specifieke geval inderdaad sprake is van een onjuiste opname van deze kosten in het aan de gemeenteraad verstrekte overzicht onderzoekskosten in de jaarrekening 2003. Wel zijn documenten overgelegd over de algemene uitbesteding van reguliere gemeentelijke brandweertaken aan het Brandweerbureau Westelijke Mijnstreek;
2. BMC: begeleiding bestuurskrachtmonitor (31.384 euro);
3. BRO: structuurplan/ISV-plan (44.217 euro in 2003, 4.245 euro in 2004);
4. Sturkenboom: cultuurcluster op de Markt (14.697 euro).

In 2004 stegen de kosten van inhuur van extern advies naar 335.000 euro. Twee gevallen van inhuur in dat jaar heeft de commissie nader bezien:

5. BMC: advisering samenwerkingstraject Sociale Zaken (12.759 euro in 2004, 47.034 euro in 2005 en 19.218 euro in 2006);
6. Haazen en Partners: advisering bibliotheek (16.690 euro).

Zes gevallen van inhuur van extern advies in 2005 heeft de commissie nader bezien. In dat jaar werd 274.000 euro aan extern advies uitgegeven:

7. Communicatie Advisering: communicatieadvies draagvlakonderzoek Keutelbeek (8.627 euro);
8. DHV: communicatieadvies draagvlakonderzoek Keutelbeek (9.699 euro);
9. Radar: hoogwaardig handhaven (50.112 euro);
10. Ernst & Young: fiscale advisering (16.251 euro);
11. BMC: advisering samenwerkingstraject Sociale Zaken (zie 5);
12. Hospitality: advisering Asta (12.418 euro in 2005 en 2.349 euro in 2006).

In 2006 kwam 285.000 euro ten laste van de gemeente. De commissie heeft acht gevallen bekeken:

13. BMC: advisering samenwerkingstraject Sociale Zaken (zie 5);
14. Hospitality: advisering Asta (zie 12);
15. Adviesbureau Paumen: advisering Asta (8.598 euro);
16. Deloitte & Touche: advisering Asta (2.550 euro);
17. K-plus adviesgroep: advisering Asta (14.209 euro);
18. Van de Hoek Coenegracht: herinrichting Markt (8.871 euro);
19. Van de Hoek Coenegracht: OLV-plein (4.795 euro);
20. Adviesbureau Paumen: openluchttheater Spaubeek (7.360 euro).

Aan de hand van nader verstrekte documentatie is de commissie tot een keuze voor nader te bestuderen gevallen van inhuur van extern advies gekomen. Het betreft de gevallen 2, 4 (2003), 5, 6 (2004), 9 en 10 (2005). De advisering over het samenwerkingstraject sociale zaken (5) betreft ook de jaren 2005 en 2006. De casus met betrekking tot het cultuurcluster op de Markt wordt in samenhang met de advisering over Asta (12, 14, 15, 16 en 17) bezien.



Dit onderzoek richt zich dus op de volgende zes (clusters van) casussen:

- De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor (2003);
- Cultuurcluster op de Markt (2003-2006);
- Samenwerking tussen de afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-2006);
- Modernisering van de bibliotheekfunctie (2004);
- Hoogwaardig handhaven (2005);
- Fiscale advisering (2005).

2.7 Leeswijzer

Hoofdstuk 3 schetst de achtergronden van de zes onderzochte casussen. De aard en omvang van het probleem dat met behulp van extern advies moest worden opgelost worden aan de hand van aan de commissie beschikbaar gestelde documentatie en interviews met betrokkenen beschreven. Met behulp van vragen die de commissie heeft ontleend aan het normenkader wordt in hoofdstuk 4 nagegaan in hoeverre sprake was van noodzaak bij het buiten het gemeentelijk apparaat vragen om advies. Ook wordt in dit hoofdstuk gezien hoe de selectie van de externe adviseur is verlopen en welke afspraken over resultaten en terugkoppeling bij het contracteren zijn gemaakt. Tenslotte komt in dit vierde hoofdstuk aan de orde of zulke afspraken ook daadwerkelijk zijn nagekomen. In hoofdstuk 5 beantwoordt de commissie de vijf onderzoeksvragen. Hoofdstuk 5 bevat ook conclusies en aanbevelingen.





3. Zes adviezen: achtergronden

- 3.1 De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor
- 3.2 Cultuurcluster op de Markt
- 3.3 Samenwerking tussen de afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-2006)
- 3.4 Modernisering van de bibliotheekvoorziening
- 3.5 Hoogwaardig handhaven
- 3.6 Fiscale advisering

3.1 De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor

De Visitatiecommissie Bestuurskracht Gemeenten bracht de gemeente Beek op 7 november 2002 op de hoogte van een kennismakings- en informatiebijeenkomst van de visitatiecommissie op 24 januari 2003. Hiermee werd het startschot gegeven voor een lange reeks activiteiten van de visitatiecommissie en haar ondersteuning, binnen en buiten de gemeente. Eind oktober 2003 werd een eindversie van het nieuwe bestuurskrachtprofiel van de gemeente Beek opgeleverd. Dit profiel zond de gemeente door aan de provincie. De provincie gebruikte de profielen voor de opstelling van de bestuurskrachtmonitor.

De gemeentesecretaris verzocht in de collegevergadering van 2 december 2002 toestemming om het adviesbureau BMC in te schakelen voor de begeleiding van het “kwalitatieve en kwantitatieve proces”.

In een van de gesprekken die de commissie heeft gevoerd kwam naar voren dat de reden voor inschakeling van BMC was dat de gemeentesecretaris niet over voldoende tijd beschikte om zelf het bestuurskrachtmonitorproject uit te voeren. Korte tijd later werd de gemeentesecretaris ziek. Zijn waarnemer had gezien zijn eigen taken onvoldoende tijd. De opdracht werd uitgebreid.

BMC offereerde aanvankelijk:

Begeleiding in fase 1 begeleiding bij Opgavenprofiel:	twintig dagen.
Begeleiding in fase 2 begeleiding bij Bestuurskrachtprofiel:	acht dagen.

Hiermee was 40.052 euro gemoeid. Bovendien werden twee adviesdagen geoffreerd voor het in lijn brengen van “de beeldvorming van [...] het maatschappelijk middenveld over de gemeente Beek en het opgavenprofiel van de gemeente”. De gemeentesecretaris tekende bij dat onderdeel aan dat het de vraag was of er daadwerkelijk verschillende beelden zouden bestaan bij het maatschappelijk middenveld en de gemeente en of dergelijke sessies dit zouden kunnen voorkomen. Ook stelde hij de vraag of het veld niet overvoerd dreigde te worden met dit soort bijeenkomsten.

Het college legde de beslissing in handen van de portefeuillehouder. Deze besliste op 9 december 2002 als volgt. De twintig adviesdagen uit fase 1 waren akkoord. Deze zouden voor 20.000 euro ten laste van de advieskosten 2003 gebracht worden. De overschrijding van 8.500 euro op die post moest worden verwerkt in de zogeheten eerste bestuursrapportage (BERAP) 2003.



Van fase 2 en de daarmee gemoeide adviesdagen gaf de portefeuillehouder aan: “te zijner tijd bezien”. De optie met betrekking tot het middenveld kwam niet meer ter sprake.

Al op 15 november (2002) was BMC blijkens de offerte/opdrachtbeschrijving gestart met enkele adviesdagen. Dit met goedvinden van de gemeentesecretaris. De offerte/opdrachtbeschrijving van BMC van 2 december 2002 beschrijft redelijk uitgebreid de activiteiten van BMC, de periode waarin die zouden moeten plaatsvinden en de raming van de te declareren adviesdagen. De activiteiten betreffen vooral de begeleiding bij de beantwoording van de vragenlijsten voor de bestuurskrachtmonitor.

De door de gemeente aan de commissie ter beschikking gestelde stukken omvatten niet meer dan het hier gestelde en geven geen inzicht in het verdere verloop van de adviesopdracht. Uiteindelijk was 32.366 euro gemoeid met dit externe advies.

3.2 Cultuurcluster op de Markt

3.2.1 *Beoordeling van de plannen van G-design*

De Beekse firma G-design had een plan gemaakt voor de vorming van een zogeheten cultuurcluster in het centrum (de Markt) van de gemeente Beek. Dit plan moest op haalbaarheid en risico's worden getoetst, zo besloot het college op 4 december 2002.

De heer De Beaumont van het bureau Sturkenboom–de Beaumont (thans Aexcedes SDB) sprak met de wethouders Wierikx en Henssen af dat de werkzaamheden op regiebasis zouden plaatsvinden. De kosten bedroegen 110 euro per uur voor een senioradviseur en 80 euro per uur voor een adviseur. De te maken kosten werden gedekt uit het budget in het investeringsprogramma voor de haalbaarheidsonderzoeken naar het cultuurcluster en tweede sporthal.

Het advies van het bureau is neergelegd in een rapport van 24 maart 2003 en telt drie inhoudelijke pagina's. De conclusie van het adviesbureau luidde dat het plan wat betreft de ruimtelijke ordening haalbaar zou zijn. In financieel opzicht schoot het plan echter tekort: het was te duur voor de gemeente. Bij een jaarlijks rendement van 7,5 procent zou er na een gemeentelijke bijdrage van 3,1 miljoen euro een tekort zijn van bijna 800.000 euro. G-design stelde als eis een jaarlijks rendement van tien procent waardoor het tekort na eerdergenoemde gemeentelijke bijdrage neer zou komen op ruim twee miljoen euro.

Op basis van het advies van bureau Sturkenboom–de Beaumont besloot het college het plan van G-design voor het cultuurcluster af te wijzen. De bijdrage van gemeentewege zou te hoog zijn en de huurprijzen voor de commerciële activiteiten zouden omlaag moeten. Bureau Sturkenboom–de Beaumont achtte inzet van goedkopere herontwikkelingslocaties elders niet wenselijk. Ook bleken de voorstellen van G-design duurder te zijn dan de afzonderlijke realisatie van een nieuwe bibliotheek en de aanpassing van het Asta.

Uiteindelijk heeft de gemeente Beek op 3 maart 2003 14.697 euro betaald aan Sturkenboom-de Beaumont.



3.2.2 Ondersteuning raadsvoorstel over Asta

In het voorjaar van 2005 kwam er zicht op een mogelijke renovatie van het cultuurcentrum Asta. Door een aantal bij Asta betrokken particulieren was een noodplan Asta opgesteld. Dit plan moest op zijn haalbaarheid worden beoordeeld door Hospitality Consultants. Ook werd Hospitality Consultants gevraagd de bouwkundige beoordeling te geven van het brede plan voor de renovatie van Asta. Hospitality Consultants had de benodigde expertise. Intern had de gemeente onvoldoende capaciteit en Hospitality Consultants had al eerder onderzoeken ten behoeve van Asta gedaan. Daarom werd gekozen voor Hospitality Consultants voor dit aspect van de realisatie van het cultuurcluster aan de Markt.

Tijdens het proces heeft geregeld terugkoppeling plaatsgevonden door Hospitality Consultants aan opdrachtgever over de voortgang van het proces.

Het rapport 'Beoordeling noodplan Asta' van Hospitality Consultants (27 mei 2005) is ter beschikking gesteld aan de commissie. Het telt 23 inhoudelijke pagina's (inleiding, beoordeling noodplan, wenselijke beheer- en exploitatieopzet en een stappenplan). Het rapport bevat een beoordeling van het noodplan. Ook komen de risico's van het noodplan aan bod.

Uiteindelijk heeft het rapport van Hospitality Consultants er toe geleid dat niet gekozen is voor het noodplan maar voor volledige renovatie.

De volledige (uiteindelijke) renovatie van het Asta gebouw en het noodplan zijn niet helemaal vergelijkbaar maar ter indicatie: het noodplan voorziet in enkele bouwkundige aanpassingen in de orde van grootte van 700.000-800.000 euro. Uiteindelijk hebben de aanpassingen zo'n 2,5 miljoen euro gekost.

De kosten voor de adviezen van Hospitality Consultants waren als volgt: De kosten voor de beoordeling van het noodplan bedroegen 4.076 euro (gefactureerd 20 mei 2005) plus nog eens 1.868 euro in de eindafrekening (gefactureerd 13 juli 2005).

Daarnaast heeft Hospitality Consultants in het verdere verloop van de toekomstige functie van Asta opdracht gekregen voor de beoordeling van de uitbreidingsplannen van Asta. De kosten hiervoor bedroegen 6.475 euro, welke eveneens gefactureerd werden op 13 juli 2005. Het hiervoor opgestelde rapport 'Verbouw en instandhouding Asta cultuurcentrum' werd op 1 juni 2005 door Hospitality Consultants aan de gemeente aangeboden. De commissie heeft een kopie van dit rapport ontvangen. Het rapport telt dertien pagina's en geeft een beoordeling van het renovatieplan en noodplan.

De eerste twee hierboven genoemde bedragen werden gedekt door het restantkrediet planvorming cultuurcluster. De kosten van het tweede advies waren 6.475 euro en werden uit hetzelfde krediet betaald dat daardoor uitgeput raakte. Het benodigde restant werd ten laste gebracht van de renovatiekosten Asta.

2.2.3 Bouwkundige beoordeling Asta gebouw in pre-gerenoveerde staat

Op 19 juli 2005 nam de raad een besluit. Geen noodplan maar een grondige renovatie. Voor het renovatieplan diende de toen geldende bouwkundige staat te worden vastgesteld. De gemeente had daarvoor de mankracht noch de expertise. De kosten hiervoor van Paumen adviesbureau



bedroegen 5.950 euro. Het voorstel was dit te dekken uit het door de raad beschikbaar gestelde budget voor renovatie. De burgemeester tekende op dit voorstel aan: “niet akkoord met 2 (dekkingsvoorstel). De raad heeft geen krediet ter beschikking gesteld.” De offerte van Paumen bevatte nog meer fasen en een duidelijke tijdlijn. Men koos vooralsnog alleen voor uitvoering van de eerste fase: de bouwkundige beoordeling van de toenmalige staat van het gebouw. De latere fasen moesten wachten omdat derden beslag hadden laten leggen op het gebouw. Op 20 juli 2005 berichtte de gemeente aan Paumen adviesbureau dat fase 1 in opdracht gegeven werd.

Op 29 september 2005 bracht Paumen het eindrapport uit. Het telt zes pagina's en daarnaast bijlagen in de vorm van calculaties en ramingen, alsmede tekeningen en foto's.

De regie op het project is door de gemeente gevoerd door tussentijds werkoverleg met Paumen.

Bij opdrachtverlening werd aan te declareren kosten 4.985 euro exclusief BTW overeengekomen. Lopende het project werden 1.200 euro exclusief BTW aan meerkosten overeengekomen. Het totaal van 7.360 euro inclusief BTW werd op 10 oktober 2005 gefactureerd door Paumen aan de gemeente. De gemeente Beek heeft de commissie een lijst verstrekt van alle in de onderzoeksperiode aan derden verstrekte opdrachten inclusief het orderbedrag (bijlage 1). De commissie vindt het niet begrijpelijk dat op die lijst deze betaling aan Paumen niet is opgenomen. Voor het in bijlage 1 bij het jaar 2005 genoemde advies van ingenieursbureau Wouters betreffende het Asta cultuurcentrum geldt het volgende. Toen de commissie in een eerder stadium aan de gemeente vroeg om alle adviseurs betreffende de renovatie Asta te noemen en de documentatie daaromtrent aan te leveren, bleef informatie over dit advies achterwege. Bij de later aangeleverde overzichtslijst (bijlage 1) werd Wouters wel genoemd. Op dat moment in het onderzoek heeft de commissie het advies van ingenieursbureau Wouters niet meer geanalyseerd.

2.2.4 Fiscale expertise met betrekking tot renovatie en beheer van het Asta gebouw

De commissie heeft gevraagd inzage te krijgen in de aanvraag en levering van fiscale expertise door 'huisfiscalist' Deloitte & Touche bij de beoordeling van een huurovereenkomst met een exploitant/brouwerij. De commissie kan daar voorshands weinig afwijkends bij constateren. Door de lage daaraan verbonden offerte (900 euro) valt deze buiten nadere analyse door de commissie.

2.2.5 Inhuur akoestisch advies inzake Asta gebouw

“Het Asta cultuurcentrum wordt geroemd om zijn uitstekende akoestiek. Door renovatie dient deze niet aangetast te worden.” Dat werd het college op 23 maart 2006 gemeld. De gevolgen van renovatie voor de akoestiek dienden daarom onderzocht te worden. De gemeente had daarvoor niet de expertise in huis.

Op 23 maart 2006 gaf de gemeente aan K+ adviesgroep (de heer L. Ritchi) een opdracht voor een akoestisch en bouwfysisch advies. Het daarmee verbonden offertebedrag bedraagt 13.090 euro. Deze declaraties zouden voor de gemeente Beek gecontroleerd worden door een andere adviseur: Sturkenboom – de Beaumont. De kosten werden ten laste gebracht van het werkbudget voor de werkvoorbereiding renovatie Asta.

De offerte van K+ adviesgroep geeft redelijk gedetailleerd aan welke onderzoeken er uitgevoerd zouden worden. Ook deze offerte is voor de gemeente gecontroleerd door adviseur Sturkenboom – de Beaumont.



Er is voor deze opdracht aan twee externe partijen gevraagd een offerte te schrijven:

- K+ adviesgroep;
- Adviesbureau Lemmens.

De concurrerende offerte van Lemmens heeft de commissie kunnen inzien. Deze blijkt 17,3 procent hoger dan die van de K + adviesgroep. Op 20 maart 2006 is de heer Frans Lemmens verwittigd van het feit dat de gemeente geen gebruik zou maken van zijn diensten.

De K+ adviesgroep bracht haar advies uit in het rapport 'Akoestisch advies renovatie Asta Cultuurcentrum te Beek' van 9 augustus 2006. Het akoestisch advies bestaat uit 23 inhoudelijke pagina's en zo'n 60 pagina's aan bijlagen. De gemeente Beek heeft laten weten tevreden te zijn met de kwaliteit van de advisering.

Aanvullend is nog door K+ adviesgroep installatietechnisch advies gegeven voor (althans blijkens de offerte) 24 uren ad 150 respectievelijk 85 euro per uur. De kosten werden ten laste gebracht van het werkbudget voor de werkvoorbereiding renovatie Asta.

Ook deze offerte is voor de gemeente gecontroleerd door adviseur Sturkenboom–de Beaumont. Het rapport van installatietechnisch advies is opgevraagd door de commissie. Daarop kreeg zij van gemeentezijde het rapport 'Brandoverslagberekening renovatie Asta Cultuurcentrum te Beek' eveneens van 9 augustus 2006. Dit is een tien pagina's tellend rapport met bijlagen. In de factuur is echter sprake van elektrotechnische expertise. De commissie twijfelt derhalve of het juiste rapport is aangeleverd omdat zij ervan uit gaat dat de e-adviseurs geen brandoverslagberekeningen maken.

De factuur van K+ adviesgroep voor het akoestisch advies bedroeg uiteindelijk 10.472 euro (met daarbij de opmerking dat het ging om tachtig procent van het offertebedrag). Voor het aanvullende installatieadvies werd uiteindelijk 2.963 euro gefactureerd. In totaal is dit 13.435 euro. Op een totaaloverzicht dat de gemeente aanleverde tekent men overigens 14.209 euro op voor advisering Asta door de K+ adviesgroep. Wellicht is dit te verklaren door het eerder genoemde brandtechnische rapport.

Bij aanlevering van de stukken aan de commissie schreef een van de betrokken ambtenaren van de gemeente Beek over het eindresultaat: "het gevraagde is geleverd en – niet minder belangrijk – de goede akoestiek is in Asta bewaard gebleven".

3.2.6. Projectleiderschap Asta

Bij de renovatie van het Asta cultuurcentrum werd het projectleiderschap uitbesteed. De gemeente vroeg op 12 oktober 2006 de volgende partijen schriftelijk offerte uit te brengen:

- Sturkenboom- de Beaumont;
- RO groep;
- Atrivé.

Bij de offertes werd niet alleen de aanneemsom beoordeeld door de gemeente. De partijen leverden allen een uitgebreid plan voor de projectbegeleiding aan.

Sturkenboom - de Beaumont (welke overigens het meest summier was in haar projectbegeleidingsplan) offereerde 20.811 euro exclusief BTW voor de projectleiding en nog eens 8.560 euro exclusief BTW voor het projectmanagement.



De RO groep leek aanvankelijk, getuige het proces-verbaal van de aanbestedingsuitkomsten, voor de laagste prijs een aanbod neer te leggen. 21.000 euro exclusief BTW leek de RO groep te vragen voor haar diensten. Het college constateerde echter dat het niet helemaal duidelijk was wat de RO groep nu precies voor welke prijs aanbood. Desgevraagd verstrekte de RO groep in een aanvullende memo meer helderheid. Aanvullend liet deze aanbieder op 28 oktober 2006 weten een honorarium te vragen gelijk aan 3,6 procent van de uiteindelijke bouwkosten. Gegeven de uiteindelijke bouwkosten betrof deze offerte derhalve een veelvoud van die van Sturkenboom-de Beaumont. Op 25 januari 2006 werd de RO groep schriftelijk medegedeeld dat de gemeente geen gebruik zou maken van de offerte.

Atrivé gaf tenslotte een offerte af die zelfs op ongeveer het dubbele uitkwam van de verhelderde offerte van de RO groep: 158.520 euro exclusief BTW. Op 25 januari 2006 werd Atrivé schriftelijk medegedeeld dat de gemeente geen gebruik zou maken van de offerte.

Begin december werd nagegaan of Sturkenboom–de Beaumont daadwerkelijk alle door de gemeente gewenste activiteiten van de verbouwbegeleiding wilde uitvoeren voor de afgegeven prijs. Toen bovendien bleek dat Sturkenboom-de Beaumont zeer snel kon starten werd de opdracht aan Sturkenboom-de Beaumont gegund.

Het komt de commissie aannemelijk voor dat de gemeente Beek zelf niet over de gewenste capaciteit en/of expertise beschikte om het projectmanagementdeel van de bouwbegeleiding te doen. De commissie kan goed volgen waarom de gemeente uiteindelijk voor Sturkenboom-de Beaumont heeft gekozen. Uit het met de heer Hamers (hoofd afdeling welzijn, zorg en onderwijs) gevoerde gesprek is bovendien naar voren gekomen dat Sturkenboom-de Beaumont de projectbegeleiding naar behoren heeft gedaan. De heer Hamers heeft inzichtelijk kunnen maken dat Sturkenboom-de Beaumont zijn honorarium onder andere waar heeft gemaakt door de kosten van volgende partijen voor navolgende bedragen kon uitonderhandelen:

- Bouwkundige aannemer: 199.387 euro;
- Werktuigbouwkundige aannemer: 25.580 euro;
- Elektrotechnische aannemer: 66.734 euro.

Deze resultaten lagen ruim boven de taakstelling voor Sturkenboom-de Beaumont.

3.3 Samenwerking tussen afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-2006)

De afdelingen sociale zaken van de gemeenten Beek, Schinnen en Stein werken al heel lang intensief samen. Met de invoering van de Wet Werk en Bijstand werd de vraag naar de mate van samenwerking tussen de drie gemeenten op dit vlak weer actueel. Op ambtelijk niveau leefde de wens tot een intensievere samenwerking. Op 29 januari 2003 sloten ook de wethouders uit de drie gemeenten (portefeuillehouders sociale zaken) zich hierbij aan. Bij dit overleg waren namens de gemeente Beek wethouder C. Henssen en de heer J. Geraedts aanwezig. Op 31 januari 2003 werd het college van de gemeente Beek gevraagd zich achter de intentie tot intensievere samenwerking te scharen.

Het college van Beek besloot op 17 februari 2003 de mogelijkheden van samenwerking tussen de afdelingen sociale zaken te onderzoeken. De belangrijkste doelen van de voorgenomen samenwerking waren de vergroting van de kwaliteit van de dienstverlening naar de burgers, de vermindering van de kwetsbaarheid en meer continuïteit van de dienstverlening alsmede meer doelmatigheid en daardoor kostenbesparingen.



Op grond van de ‘Tijdelijke stimuleringsregeling samenwerkingsverband Abw’ kende het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 19 december 2003 een subsidie toe van 20.000 euro voor de eerste fase van het proces. Het ging hierbij om een verkenning van de mogelijkheden voor een samenwerkingsverband tussen Beek en Stein.

Het college stelde op 14 september 2004, anderhalf jaar later, een ambtelijke notitie ‘vormgeven samenwerking’ vast. Gelet op de complexiteit van het voorgenomen samenwerkingsproces besloot het college tot inhuur van externe ondersteuning en vroeg daarvoor een offerte aan PlanConsult, Bestuur & Management Consultants (BMC) en bij Deloitte & Touche.

In het verzoek van 29 september 2004 tot het uitbrengen van een offerte aan de drie bureaus werd in de fasering van het proces een onderscheid gemaakt tussen het vormgevingsonderzoek (fase 1) en de begeleiding van de feitelijke vormgeving (fase 2). In de eerste fase moest de vraag worden beantwoord in welke vorm de gemeenten het beste zouden kunnen gaan samenwerken: van het maken van werkafspraken tot en met de vorming van een samenwerkingsorganisatie en alle mogelijkheden daartussen. In de tweede fase wordt de gekozen variant gerealiseerd. In de offerteaanvraag werd gedetailleerd aangegeven over welke aspecten moest worden gerapporteerd. Bij de beoordeling van de offertes werd gebruik gemaakt van een matrix waarin alle relevante aspecten tegen elkaar werden afgezet. Uit de matrix kan worden vastgesteld dat de uitgebrachte offertes sterk verschillen als het gaat om de geoffreerde bedragen, als volgt (bedragen in euro exclusief BTW):

<i>Organisatie</i>	<i>Fase 1</i>	<i>Fase 2</i>	<i>Totaal</i>
Planconsult	9.900	-	-
Deloitte & Touche	36.900 (exclusief reiskosten)	-	-
BMC	9.960	44.180	54.140 (inclusief reis- en verblijfkosten)

Op basis van prijs en aanbod viel in zowel Beek als Stein de keuze op BMC (collegebesluit 26 oktober 2004). BMC offereerde 54.140 euro exclusief BTW.

In de periode tussen september 2004 en februari 2005 besloot de gemeente Schinnen aan te haken in het samenwerkingsproces. Dat was voor BMC aanleiding op 23 februari 2005 een nieuwe offerte aan te bieden voor fase 2 van het proces (feitelijke realisatie). De nieuwe offerte bedroeg 51.480 euro exclusief BTW en inclusief reis- en verblijfkosten. Deze nieuwe offerte werd besproken met de gemeente Beek. Het resultaat van dit overleg leidde tot een aanpassing van de offerte van BMC (brief van 22 juli 2005). De offerte voor fase 2 bedroeg uiteindelijk 43.280 euro exclusief BTW. De opdracht werd aan BMC verstrekt. De ondertekende offerte gold als opdrachtbevestiging.

In februari 2005 presenteerde BMC de startnotitie samenwerking tussen de gemeenten Beek, Stein en Schinnen (fase 1). De stelling van BMC dat de keuze voor één entiteit en dus één gezamenlijk budget FWI-inkomensdeel bij samenwerking voor de gezamenlijke drie gemeenten een financieel voordeel zou opleveren moest in een bijvoegsel worden gecorrigeerd. Door een gewijzigde berekeningssystematiek van het FWI sloeg, als gekozen zou worden voor één entiteit, het geprognosticeerde voordeel om in een nadeel voor de drie gemeenten. Afzonderlijke budgetten in het samenwerkingsverband waren dus financieel aantrekkelijker.



Op 29 september 2005 besloten de gemeenteraden van Beek, Schinnen en Stein in principe tot samenwerking op het terrein van sociale zaken tussen Beek, Schinnen en Stein. Een definitief 'go-no go'-besluit zou in de raadsvergadering van januari of februari 2006 worden genomen.

Om dit besluit voor te bereiden werd een projectorganisatie ingericht, bestaande uit een stuurgroep, een projectgroep en verschillende werkgroepen. Tevens werd bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een subsidieaanvraag ingediend voor het vervolgtraject. Het ministerie kende een subsidie van 125.000 euro toe in december 2005. Bij wijze van voorschot betaalde het ministerie 100.000 euro uit.

Op advies van de projectgroep besloot het college op 7 februari 2006 het samenwerkingsproces voort te zetten onder de voorwaarden dat:

- de incidentele meerkosten van het samenwerkingsproject voor Beek zouden worden gespreid over verschillende jaren;
- een nieuw voorstel zou worden voorgelegd over de inhoud en vermindering van de kosten die op termijn afgebouwd zouden kunnen worden (frietiekosten).

Op 28 november 2006 besloot het college het proces om te komen tot samenwerking tussen de gemeenten Beek, Stein en Schinnen op het terrein van de sociale dienst stop te zetten. Dit besluit werd genomen naar aanleiding van het verslag van de vergadering van de stuurgroep van 20 november 2006.

De gemeente Schinnen haakte af omdat in haar visie een samenwerkingsrelatie minder voordeel zou opleveren ten opzichte van de toen geldende situatie en omdat de gemeente Schinnen de organisatie van haar eigen gemeentelijk apparaat ging herinrichten. De gemeente Stein had haar ambtelijke organisatie inmiddels gereorganiseerd waardoor de minder sterke punten van de afdeling Werk en Inkomen intern waren opgelost. De vorming van een intergemeentelijke sociale dienst was daarom niet meer noodzakelijk. Beek hield vast aan de oorspronkelijke uitgangspunten en betreurde het stopzetten van het samenwerkingsproces.

Op 5 december 2006 werd de raadscommissie Inwonerszaken geïnformeerd. De wethouder deelde mondeling mee dat de stuurgroep inzake de intergemeentelijke sociale dienst concludeerde dat er geen basis was voor verdere samenwerking c.q. samenvoeging. Uit het verslag van de raadscommissievergadering kan niet worden opgemaakt of raadscommissieleden een nadere uitleg verlangden.

De voor Beek zo teleurstellende uitkomst van het samenwerkingsproject betekende niet dat alle hoop op een intensievere en doelmatigere samenwerking met Stein de bodem was ingeslagen. Op 4 februari 2007 werd in een ambtelijke notitie voorgesteld het samenwerkingstraject opnieuw op te pakken. Niet duidelijk is welk (bestuurlijk) standpunt over deze notitie is ingenomen. Deze notitie is niet formeel vastgesteld door het college. Volgens de gemeente Beek zijn de collegeleden wel op de hoogte gesteld door de portefeuillehouder. Deze notitie is onderwerp van bespreking geweest bij het periodiek overleg van de portefeuillehouders sociale zaken. Voor Stein en Schinnen was dit geen aanleiding het proces opnieuw op te starten.



Op 30 maart 2007 werd het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op de hoogte gebracht van het afblazen van de samenwerking tussen de drie gemeenten. Het subsidievoorschot van 100.000 euro werd terugbetaald.

Uiteindelijk is aan BMC ten laste van gemeenten Beek, Stein en Schinnen betaald:

- a. Fase 1 voorbereidingsfase 11.463 euro exclusief BTW;
- b. Fase 2 vormgeving 50.008 euro exclusief BTW.

Voor Beek kwamen de kosten uiteindelijk uit op 15.838,65 euro exclusief BTW. Aan de gemeenteraad is meegedeeld dat de volgende bedragen door de drie gemeenten gezamenlijk aan BMC zijn betaald:

- 2004: 12.759 euro;
- 2005: 47.034 euro;
- 2006: 19.218 euro;

Totaal: 79.011 euro (inclusief BTW).

3.4 Modernisering van de bibliotheekvoorziening.

Op 16 december 2004 besloot de gemeenteraad in te stemmen met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders voor een gemoderniseerde en voor de toekomst goed toegeruste bibliotheekvoorziening in Beek. Modernisering van de bestaande bibliotheek was nodig omdat sprake was van ernstige gebreken bij de huisvesting. Twintig jaar lang waren plannen gemaakt voor nieuwbouw en verbouwing. Het was bij de plannen gebleven. Het gebouw voldeed in 2004 niet meer aan de wettelijke eisen, noch aan veiligheids- en Arbo-voorschriften.⁵ Het bestaande gebouw was onvoldoende functioneel om te voldoen aan de bibliotheekfunctie zoals de gemeente Beek die voor ogen stond. Daarnaast moest de bestaande bibliotheek aan de eisen van de tijd worden aangepast. Naast het uitlenen van boeken werd van de nieuwe, eigentijdse bibliotheek verwacht dat de bezoeker gebruik kon maken van internet en andere faciliteiten om snel en makkelijk informatie te verzamelen. Maar de financiële armslag van de gemeente Beek was te beperkt om te kiezen voor een passende nieuwbouw of voor een toereikende verbouwing die in de bouwkundige en inhoudelijk-functionele eisen van een moderne bibliotheekvoorziening kon voorzien. Het bestuur van de bibliotheek had al jaren gelden voor verbouwing of nieuwbouw gereserveerd, maar was voor besteding daarvan afhankelijk van het gemeentebestuur. Veelbetekend is de volgende passage in het jaarverslag van de bibliotheek over 2003 “we wachten de ontwikkelingen met veel belangstelling af”.

Het honderdjarig bestaan van DSM leek de impasse rond de toekomst van de bibliotheek te doorbreken. Ter gelegenheid van het eeuwfeest schonk DSM onder voorwaarden de gemeente Beek een bedrag van 275.000 euro. Zo was aan de gift de voorwaarde verbonden dat voor 1 januari 2005 een “onomkeerbaar” besluit over de bibliotheekfunctie moest vallen.

5 Haazen+Partners, ‘Plan van aanpak. Moderniseren en toekomstgericht equiperen van de Bibliotheekvoorziening Gemeente Beek. Eindrapportage’. Beek 29 oktober 2004, blz. 9



Op 29 juni 2004 boog het college zich over een ambtelijke notitie waar vijf mogelijkheden voor een toekomstige bibliotheekfunctie aan de orde kwamen. Deze vijf mogelijkheden waren:

1. nieuwbouw op de bestaande locatie;
2. huur van ruimte in het oude postkantoor;
3. huur van ruimte in woonvoorzieningen bij de kerk Proosdijveld;
4. onderbrenging van de bibliotheekvoorziening in Huize Franciscus;
5. opknopbeurt van de bestaande locatie en “toekomstige stedelijke ontwikkelingen afwachten”.

Aan elk van deze mogelijkheden waren haken en ogen verbonden. Zo ontbraken voor de eerste optie de financiële middelen. De vierde optie zorgde weer voor nieuwe problemen binnen Huize Franciscus. De vijfde optie voldeed niet aan het ruimtebeslag dat voor de moderne bibliotheekfunctie vereist was. Huren leek aantrekkelijk, maar dan werd de gemeente wel afhankelijk van een derde partij, een projectontwikkelaar of een woningbouwcorporatie.

Het college besloot een extern adviseur in te schakelen. Daarbij werd al in de collegevergadering de naam van J.B. (Jan) Haazen genoemd. Uit gesprekken die de commissie voor dit onderzoek heeft gevoerd is naar voren gekomen dat door ziekte geen of in onvoldoende mate een beroep kon worden gedaan op ambtelijke deskundigheid om de vijf opties nader uit te werken en met een plan van aanpak te komen. De heer Haazen was van 1999 tot 2003 gedeputeerde van de provincie Limburg. Daarvoor en daarna was hij werkzaam voor tal van overheden en maatschappelijke instellingen. In het kader van haar onderzoek is de commissie meegedeeld dat “gekozen is voor dit bureau omdat men specifieke kennis had op de ontwikkelingen op het gebied van bibliotheekwerk en in het verlengde de vertaling daarvan in gebouwendijk opzicht.”

De heer Haazen kreeg het verzoek een plan van aanpak voor de bibliotheekvoorziening in Beek te maken. Daarbij hanteerde het college als uitgangspunt dat de bibliotheekvoorziening op de bestaande locatie zou komen. De heer Haazen was bereid deze opdracht uit te voeren. Op 14 juli 2004 werd hij gevraagd om een offerte. Het plan van aanpak diende voor 1 oktober 2004 gereed te zijn. Uitgangspunt was de bestaande locatie, maar als ruimtelijke en/of financiële kaders dat niet mogelijk zouden maken, dan zouden in 2004 nog te starten alternatieven ook moeten worden beoordeeld. De heer Haazen offereerde voor 14.025 euro exclusief BTW. De opstelling van een plan van aanpak zou in vijf fasen geschieden. “Ten minste na iedere fase en indien noodzakelijk frequenter” zou de opdrachtgever over email worden ingelicht over de voortgang van de opdracht. Daarbij dacht de heer Haazen aan korte verslagen van gesprekken die hij in het kader van de opdracht zou voeren. In totaal heeft de heer Haazen twaalf gesprekken gevoerd, maar de commissie heeft geen kennis van de terugkoppeling uit deze gesprekken. Na de tweede en de vierde fase zou aan de opdrachtgever mondeling worden teruggekoppeld. Zou de heer Haazen inderdaad tot de conclusie komen dat een alternatief voor de bestaande locatie in beschouwing zou moeten worden genomen, dan zou hij daarvoor – naar schatting – nog een aanvullend bedrag van ongeveer 2.500 euro nodig hebben “na schriftelijke goedkeuring door opdrachtgever”. In zijn rapportage komen verschillende alternatieven voor (negen, vier op de bestaande locatie). In de bijlage bij zijn rapportage zestien waarvan vier op de bestaande locatie. Een schriftelijke goedkeuring voor het in beschouwing nemen van de verschillende alternatieven ontbreekt in de aan de commissie voorgelegde documentatie.



Kort na de ontvangst van de offerte kreeg het college een notitie op 16 juli 2004 voorgelegd waarin twijfels over het nut van de opdracht aan Haazen+partners werd uitgesproken. De twijfels werden gevoed door kritiek vanuit de gemeenteraad over de inschakeling van externe adviseurs, de daarmee gepaard gaande kosten en de meerwaarde van nieuw extern advies ten opzichte van enkele jaren daarvoor opgesteld advies. Omdat “in gesprekken met de heer Haazen voorzichtig kon worden gefilterd dat er een lager bouwvolume in zit” en de kosten van het project daardoor lager zouden uitvallen werd de opdrachtverlening gerechtvaardigd geacht. Het college besloot op 20 juli 2004 wel dat de offerte kritisch moest worden gezien en nogmaals doorgesproken met de opdrachtnemer. Dat gesprek vond op 27 juli 2004 plaats. De commissie heeft niet kunnen vaststellen of dat gesprek heeft geleid tot uitbreiding van de opdracht. De hoogte van de offerte is in ieder geval niet aangepast (14.025 euro exclusief BTW).

De mogelijkheden tot verbetering van de bibliotheekfunctie werden beïnvloed door bestuurlijke ontwikkelingen. De Stichting Openbare Bibliotheek Beek was opgegaan in de Stichting Openbare Bibliotheek Westelijke Mijnstreek. Uit de aan de commissie overgelegde stukken valt niet af te leiden dat met deze stichting is overlegd over inschakeling van een extern adviseur.

Voor een gemoderniseerde bibliotheekvoorziening onderzocht Haazen+partners zoals hierboven al aangeduid negen varianten:

1. de bestaande locatie (in vier varianten);
2. het voormalig postkantoor aan de Markt;
3. Burgemeester Janssenstraat 4-8;
4. Mosmuller interieur (hoek Stationsstraat-Maastrichterlaan);
5. (op termijn) O.L. Vrouweplein;
6. de voormalige sigarenfabriek.

Op voornamelijk financiële gronden raadde Haazen+partners aan op de bestaande locatie een nieuwbouwproject in eigen beheer te ontwikkelen dan wel in nieuwbouw van derden ruimte voor de bibliotheekfunctie te huren. Bij het rapport van Haazen+partners was daarnaast een bijlage gevoegd met een locatieafweging. De afweging werd gemaakt aan de hand van vier criteria die het college bij de opdrachtverlening aan de heer Haazen had genoemd: de oppervlakte en de geschiktheid van de locatie, de ligging ten opzichte van het centrum, de bereikbaarheid en de beschikbaarheid. Afgaande op de in de bijlage opgenomen voorkeur scoorde het voormalige postkantoor aan de Markt het best wat locatie betreft. Daarna het politiebureau en de locatie aan de Burgemeester Janssenstraat. Vervolgens nieuwbouw op de bestaande locatie door de gemeente dan wel door derden.

Het advies van Haazen+partners is aan de orde geweest in het college. Op 16 november 2004 boog het college zich over een ambtelijke notitie waarin werd gesteld dat de voorkeursvariant van Haazen+partners “moest worden losgelaten, omdat de gemeente niet kiest voor projectontwikkeling in eigen beheer en daarvoor ook de organisatie niet is ingericht voor een dergelijke aanpak.” Ook zou dan de deadline van 1 januari 2005 niet worden gehaald om een besluit voor te bereiden dat op tijd aan de gemeenteraad kon worden voorgelegd. Voorgesteld werd de bestaande bibliotheek te renoveren en uit te breiden. Voor de financiering zou de gift van DSM, de eigen gebouwgerelateerde reserve van de bibliotheek van ruim 110.000 euro en een hypothecaire lening van ruim 800.000 euro worden gebruikt. Het college besloot dit voorstel aan te houden. Het was nodig het voorstel te “verfijnen” en de coalitiepartijen over het voorstel “te sonderen”.



Op 19 november 2004 bleek uit contacten met verschillende raadsleden dat in de raad geen steun bestond voor de uitbreiding van de bibliotheek.

Het college wees drie andere opties af die hoger scoorden in het door het college aan een externe adviseur gevraagde advies. Als beste optie kwam in het externe advies het voormalige postkantoor naar voren. Louter financiële overwegingen wierpen echter een onneembare blokkade op voor de realisatie van deze optie. Terzijde merkt de commissie op dat financiële randvoorwaarden niet tot de door het college genoemde vier criteria behoorden die de keuze voor de beste locatie zouden moeten rechtvaardigen. Zou de gemeente ervoor kiezen om een deel van het voormalige postkantoor te huren na renovatie door een projectontwikkelaar dan zou de gemeente voor de exploitatie “op grond van de geldende comptabiliteitsvoorschriften de beschikbare (incidentele) reserves en donaties niet kunnen aanwenden om bij voorbeeld gedurende een bepaalde periode de huurlasten te dekken.”⁶ Bij een koop zouden de kosten zo hoog oplopen dat het “niet verantwoord zou zijn om voor deze optie te kiezen.”

Het voormalige politiebureau was een goede tweede optie. Maar de gemeente dreigde achter het net te vissen: een kandidaat-koper had zich gemeld. Zou deze alsnog afhaken, dan zou met de verwerving door de gemeente zoveel tijd zijn gemoeid dat de donatie van DSM zou worden verspeeld. Kortom, het voormalige politiebureau viel als mogelijkheid voor de gemeente af.

De derde voorkeur betrof een locatie aan de Burgemeester Janssenstraat 4-8. Maar voor de beoordeling van deze mogelijkheid was volgens het college zoveel tijd nodig dat de voor de gift van DSM geldende ‘deadline’ ruimschoots zou worden overschreden. Bovendien verwachtte het college dat deze optie zo duur zou worden dat zij om financiële redenen niet zou kunnen worden verwezenlijkt.

De vierde voorkeur had betrekking op projectontwikkeling in eigen beheer waarbij naast de bibliotheekfunctie ook kon worden gedacht aan de realisatie van appartementen en kantoren op de bestaande locatie. Het college wees deze optie om principiële redenen af: “de gemeentelijke organisatie is in kwantitatieve en kwalitatieve zin niet ingericht voor een dergelijke aanpak.”⁷ Zou toch voor zo’n aanpak worden gekozen, dan zou “een goed deel van de te verwachten inbreng naar de kosten voor de noodzakelijke externe deskundigheid” gaan. Bovendien ging het college ervan uit dat met de keuze voor zo’n aanpak zoveel tijd gemoeid zou zijn dat het college de gift van DSM zou verspelen. Dat gold ook voor varianten van deze optie, zoals volledige nieuwbouw op de bestaande locatie.

En zo bleef nog maar een optie over: renovatie en (te zijner tijd) uitbreiding van de bestaande locatie. De renovatie had betrekking op een oppervlakte van 500 vierkante meter. Voor de in gedachten zijnde optimale bibliotheekfunctie was een vloeroppervlakte van 800 vierkante meter nodig. Voor de verbouwing beschikte de gemeente over een raming van de verwachte kosten, een bedrag van 462.234 euro. Voor de uitbreiding werd in het aan de gemeenteraad voorgelegde besluit gemeld dat “rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om te zijner tijd [de bibliotheek] uit te breiden met maximaal 300 vierkante meter.”

6 Voorstel aan de gemeenteraad: ‘Huisvesting bibliotheek Beek’. 30 november 2004

7 Idem, zie noot 6



De raad ging met dit voorstel tot renovatie op 16 december 2004 akkoord. Maar niet van harte. Raadsleden vonden zich niet serieus genomen, omdat ze in het verleden suggesties voor alternatieven hadden gedaan die het college bij monde van de portefeuillehouder resoluut van de hand had gewezen. Door de late toezending van het collegevoorstel voelden raadsleden zich onder druk gezet: 31 december 2004 was immers de uiterste datum waarop de gemeente Beek voor de toekomstige bibliotheekfunctie een besluit zou moeten nemen. Anders zou de gift van DSM vervallen. Een motie van wantrouwen tegen de verantwoordelijke wethouder werd verworpen.

De commissie heeft de gemeente gevraagd of het advies van Haazen+partners aan de verwachtingen heeft voldaan. De gemeente heeft daarop als volgt geantwoord: “het uitgebrachte rapport is betrokken geweest in het uiteindelijke voorstel aan de gemeenteraad om te komen tot de renovatie van de bibliotheek. Het resultaat was naar behoren.”

De kosten van het advies waren gelijk aan het in de offerte genoemde bedrag (inclusief BTW): 16.689,75 euro.

3.5. Hoogwaardig handhaven

Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid stelde in 2003 de ‘Tijdelijke Stimuleringsregeling Hoogwaardig Handhaven’ in. Deze regeling voorzag in subsidiëring van een aantal activiteiten van gemeentelijke sociale diensten bij de handhaving van regels bij bijstandsverlening. Hieronder vielen:

- a. vroegtijdig informeren;
- b. controleren op maat;
- c. optimaliseren van de dienstverlening;
- d. daadwerkelijk sanctioneren.

Gemeenten konden een subsidie ontvangen van maximaal 75.000 euro. Op 16 juni 2003 kreeg het college een voorstel voorgelegd om “in principe deel te nemen aan het project”. De pluspunten van deelname lagen voor de hand. Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid stelde financiële middelen beschikbaar voor activiteiten die in de gemeente Beek “sowieso gedaan moeten worden zoals beschrijving werkprocessen, optimaliseren voorlichting etc”. Maar er was ook een minpunt: “het enige risico dat de gemeente loopt is dat de subsidieaanvraag wel wordt goedgekeurd, maar dat het activiteitenplan zodanig veel extra werk betekent dat dit, ondanks externe ondersteuning, voor de organisatie niet uitvoerbaar is.” Het collegevoorstel voorzag niet in maatregelen om dat risico te monitoren en indien nodig in te perken.

Het ministerie vroeg voor de subsidieaanvraag een nulmeting, een activiteitenplan en een begroting. Twee externe partijen, Deloitte & Touche en Radar, boden de gemeente Beek en andere gemeenten in de westelijke mijnstreek aan dit voorbereidende werk voor hun rekening te nemen. In het voorstel aan het college werd voorgesteld met Radar in zee te gaan. Tijdens een informatiebijeenkomst met verschillende gemeenten, waarvan geen verslag bestaat, bleek ook bij de andere gemeenten een voorkeur voor Radar. Volgens een van de aanwezigen hield Radar op deze regionale bijeenkomst “een flitsende presentatie.” Radar hanteerde bij zijn offertestelling het beginsel van ‘no cure, no pay’: als de subsidie niet zou worden toegekend, dan zou de gemeente



Beek geen kosten in rekening worden gebracht. Het ging daarbij om een bedrag van 3.531 euro (exclusief BTW).

In augustus 2003 legde Radar aan de gemeente een 'activiteitenplan' voor dat zou dienen ter ondersteuning van de subsidieaanvraag. In dit activiteitenplan was een nulmeting opgenomen. Voor deze nulmeting hanteerde Radar een 'quick scan'. Deze bestond uit interviews, bestudering van documenten en vragenlijsten die aan medewerkers werden voorgelegd. Zeven medewerkers hebben deze vragenlijst ingevuld. Met deze 'quick scan' werd een oordeel gegeven over de beleids- en plancyclus met betrekking tot handhaving. De cyclus werd uitgesplitst in acht "spaken":

- visie;
- beleidsplan;
- werkprocessen;
- randvoorwaarden;
- kennis, vaardigheden, normen en waarden;
- aansturing;
- resultaatmeting;
- evaluatie.

Uit de 'quick scan' kwam naar voren dat de gemeente Beek slecht scoorde op de volgende onderdelen (tussen haakjes de scores):

- werkprocessen (24);
- randvoorwaarden (36);
- aansturing (34);
- resultaat (31);
- evaluatie (18).

Tegenover deze slechte scores stonden goede uitslagen voor visie (69), beleidsplan (56) en kennis, vaardigheden, normen en waarden (53).

Aan de hand van deze nulmeting ontwikkelde Radar een activiteitenplan dat uit zestien onderdelen bestond. Aan elk van deze activiteiten waren kosten verbonden, die in een begroting zichtbaar werden gemaakt. In totaal ging het om een bedrag van 74.958,25 euro, veertig euro onder het maximale bedrag dat zou kunnen worden gesubsidieerd.

Op 7 november 2003 kreeg het college van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te horen dat de subsidieaanvraag werd goedgekeurd. De in het activiteitenplan opgenomen stappen om de in het kader van deze regeling gestelde doelen te bereiken moesten in 2003 en 2004 worden gezet. Latere activiteiten zouden buiten de subsidieregeling vallen en niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Op 2 december 2003 ging het college akkoord met het door Radar opgestelde activiteitenplan, "met dien verstande dat het gehele implementatietraject uit het toegekende subsidiebedrag wordt gefinancierd."

Op 10 februari 2005 werd aan het college een 'Beleidsplan Hoogwaardig Handhaven' voorgelegd. Van het college werd gevraagd met het beleidsplan in te stemmen en het aan de gemeenteraad voor te leggen. Inmiddels had het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid – zo valt in het voorstel aan het college te lezen – besloten de stimuleringsmaatregel te verlengen tot 1 april



2005. Op 17 maart 2005 werd het beleidsplan aan de gemeenteraad voorgelegd. De gemeenteraad werd erop gewezen dat “de extra activiteiten in het kader van ‘Hoogwaardig Handhaven’ werden bekostigd uit de subsidie van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De overige activiteiten zouden onderdeel uitmaken van de reguliere werkzaamheden.” Een uitsplitsing of verduidelijking ontbreekt. Het beleidsplan gold niet alleen voor de gemeente Beek, maar ook voor de gemeente Stein. Uit het beleidsplan valt overigens af te leiden dat de gemeente Beek de meeste in het eerdere activiteitenplan opgenomen stappen op weg naar de verwezenlijking van de gestelde doelen heeft bereikt.

Op 29 maart 2005 ging het college akkoord met een ‘Controleplan Hoogwaardig Handhaven’.

In de documentatie trof de commissie een verantwoording van de gemeente Beek aan voor de uitvoering van de activiteiten die onder de stimuleringsregeling vallen. De verantwoording is van 4 juli 2005. Uit de verantwoording blijkt dat op sommige onderdelen (vier van de in totaal achttien) onderschrijdingen hebben plaatsgevonden. Het ging daarbij om een bedrag van ruim achtduizend euro. Wat de resultaten betreft is de score twee jaar na de nulmeting als volgt (tussen haakjes de score en de afwijking ten opzichte van de nulmeting):

- visie (57, -12);
- beleidsplan (56, 0);
- werkprocessen (18, -6);
- randvoorwaarden (44, +8);
- kennis, vaardigheden, attitudes (58, +5);
- aansturing (38, +4);
- resultaat (22, -9);
- evaluatie (18, 0).

Op onderdelen (met name randvoorwaarden) is dus progressie te zien, maar op resultaat en werkprocessen is achteruitgang te zien. Per saldo is er op de onderdelen waar tijdens de eerder quick scan slecht werd gescoord een achteruitgang geboekt van gemiddeld drie punten. Een opmerkelijke uitkomst van het inhuren van externe ondersteuning, dat – voorzover de commissie heeft kunnen nagaan – niet aan het college en de gemeenteraad is teruggekoppeld.

In het evaluatieverslag wordt hierover opgemerkt dat:

- de vragenlijst op enkele punten is aangepast om de kwaliteit ervan te verhogen
- er sprake kan zijn van andere respondenten
- er sprake is van een belevingsonderzoek: de score wordt beïnvloed door organisatie ontwikkelingen en persoonlijke ervaringen.

Als gevolg van voorgaande redenen moeten de resultaten van het onderzoek volgens de gemeente gerelativeerd worden en met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Volgens de ambtelijk betrokkene is de beleving binnen de organisatie anders dan de uitkomst van de evaluatie doet vermoeden.

Op 21 oktober 2005 berichtte het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid dat de subsidie definitief werd vastgesteld op afgerond 75.000 euro. Dat bedrag kwam volledig ten goede aan Radar.

In het algemeen werd over de start en de voortgang van dit traject de desbetreffende raadscommissie (mondeling) ingelicht. Radar was niet alleen bij de opzet van de tijdelijke maatregel van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid betrokken, maar had gaandeweg ook een



voor de gemeenten aantrekkelijke aanpak ontwikkeld. Zo begeleidde Radar de subsidieaanvraag op basis van een 'no cure-no pay' regeling. Was eenmaal de subsidie toegekend, dan zorgde Radar voor de invulling: beschrijving werkprocessen en trainingen. In ruil daarvoor streek Radar het volledige subsidiebedrag op. In oktober 2005 heeft de toenmalig staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer H.A.L. van Hoof, de tijdelijke stimuleringsregeling laten evalueren. De voornaamste conclusie was dat de stimuleringsregeling haar doel had bereikt: "het heeft gemeenten in belangrijke mate gestimuleerd om (meer) invulling te geven aan het handhaven van de regels die verbonden zijn aan de bijstandsverlening."⁸ De evaluatie was uitgevoerd door Adviesbureau Radar.

Los van deze verwevenheid van Radar in de fase van subsidieaanvraag, bij de uitvoering van onder de stimuleringsmaatregel vallende activiteiten en in de evaluatie daarvan is het volgens de ambtelijke betrokkene die door de commissie in het kader van dit onderzoek is geïnterviewd, nog maar de vraag "of dit project 75.000 euro overheidsgeld waard is geweest." Als de activiteiten niet (volledig) zouden zijn vergoed uit de subsidie, zou niet op deze manier zijn deelgenomen aan het project. Het heeft zeker wat toegevoegd maar niet ter waarde van 75.000 euro.

3.6. Fiscale advisering

In 2005 vroeg de gemeente Beek aan Ernst & Young zeven keer om een fiscaal advies. Het ging daarbij om de volgende kwesties:

- a. optimalisering van de BTW-positie bij de exploitatie van sportaccommodaties;
- b. advisering inzake grondbedrijf exploitatie;
- c. advisering inzake overdracht Fatimaschool;
- d. BTW advies grondtransacties Technoport Europe;
- e. advisering inzake Sicof-terrein;
- f. advisering grondoverdracht voor realisatie politiebureau;
- g. advisering doorbelasting straatwerkkosten aan derden.

Ad a: Optimalisering BTW-positie bij exploitatie sportaccommodaties

Aan Ernst & Young is telefonisch advies gevraagd over de mogelijkheden tot belaste verhuur van sportaccommodaties met ingang van 1 januari 2005. Concreet werd de vraag gesteld of de overeenkomsten voor het beschikbaar stellen van de sporthal en gymzalen zodanig kon worden aangepast dat verhuurd werd met belasting van het verlaagde BTW-tarief (zes procent). Deze constructie kon tot substantiële voordelen leiden voor de gemeente. Er was slechts zes procent BTW verschuldigd over relatief lage (huur)opbrengsten, terwijl negentien procent in de aftrek kon worden gebracht op investeringen en exploitatiekosten van de accommodaties.⁹

Op 17 maart 2005 deelde de Belastingdienst mee dat het verlaagde tarief kon worden toegepast op de gymzalen in Beek als sprake zou zijn van het ter beschikking stellen van sportaccommodaties voor actieve sportbeoefening.

⁸ Adviesbureau Radar, 'Hoogwaardig handhaven. Gemeenten uit de startblokken.' Amsterdam, oktober 2005, blz. 5

⁹ Ook naburige gemeenten worstelden met deze vraag. Dat kwam aan de orde in het onderzoek van de commissie 'Een geschenk uit de hemel. De samenwerking tussen de gemeente Valkenburg aan de Geul en 3w'. De commissie vraagt zich af waarom de verschillende naburige gemeenten dit soort voor hen allen relevante vragen niet met het oog op gezamenlijke beantwoording uitwisselen.



Met Ernst & Young vond per email overleg plaats:

- a. over de vraag of het verlaagde tarief ook kon worden toegepast bij de verhuur van de sporthal;
- b. over de mogelijkheid het verlaagde tarief met terugwerkende kracht tot 2002 toe te passen;
- c. over de vraag of het verlaagde tarief ook van toepassing zou zijn op de verhuur van de sporthal door een exploitatiestichting.

Ernst & Young adviseerde per email welke actiepunten de gemeente moesten uitvoeren om de nieuwe werkwijze met het verlaagde BTW-tarief te effectueren.

Op grond van de aan de commissie beschikbaar gestelde informatie kan niet worden vastgesteld of daadwerkelijk met instemming van de Belastingdienst door de gemeente Beek c.q. de exploitatiestichting van de sporthal de gymzalen c.q. de sporthal worden verhuurd met toepassing van het verlaagde BTW-tarief met ingang van 1 januari 2005.

Ad b: Advisering inzake grondbedrijf exploitatie

Bij de verkoop van de bouw kavels in het plan Beijensweide bestond de mogelijkheid, vóórdat de kavels bouwrijp waren gemaakt, vrij op naam te verkopen in plaats van exclusief BTW. De reden hiervan was dat de gronden die voor Beijensweide waren aangekocht een agrarische bestemming hadden en nadien geen bewerkingen hadden ondergaan. In één geval (kavel 6) was dat aan de orde. De overige kavels werden verkocht na het bouwrijpmaken van het plan en waren met BTW belast. Vanwege de complexiteit van de fiscale wet- en regelgeving was over de verkoop van kavel 6 enkele malen telefonisch contact met Ernst & Young.

Ad c: Advisering inzake overdracht Fatimaschool

Ook ten aanzien van de herontwikkeling van de voormalige Fatimaschool werd de mogelijkheid onderzocht of de opstal vrij op naam aan de exploitant kon worden overgedragen. Dit bleek het geval. Ook in dit geval werd Ernst & Young telefonisch om advies gevraagd.

Ad d: BTW advies grondtransacties Technoport Europe

In 2005 is een bedrijfskavel verkocht aan Marines Krijntjes Beleggingen BV. Op deze kavel stond een reclamemast die tot die tijd door de gemeente Beek verhuurd werd aan de firma Outdoor Places. Aangezien die mast reeds langere tijd op dit perceel was gesitueerd, vroeg de notaris bij wie de akte zou worden gepasseerd zich af of de ondergrond van die mast wel met BTW belast mocht worden. Hierover is Ernst & Young geconsulteerd. Ernst & Young heeft geadviseerd op 28 januari 2005. Op basis van dit advies is de ondergrond van de reclamemast vrij van BTW overgedragen.

Ad e: Advisering inzake Sicofterrein

Bij de exploitatie van het terrein van het voormalige Sicof-complex werd onderzocht of de mogelijkheid bestond dat de gemeente de te leveren grond, vrij van BTW, aan de ontwikkelaar kon overdragen. Hierover is diverse malen telefonisch contact geweest met Ernst & Young. De conclusie was dat een levering vrij op naam niet mogelijk was. De gronden zijn vervolgens overgedragen inclusief BTW.

Ad f: Advisering grondoverdracht voor realisering politiebureau

Met het regiokorps Politie Limburg-Zuid is in 2004 en 2005 overlegd over een nieuw politiebureau aan de Prins Mauritslaan. Eén van de aandachtspunten tijdens dat overleg betrof de overdracht van de grond, waarbij gekozen kon worden voor levering dan wel voor een erfpachtconstructie.



Ten aanzien van de erfpachtconstructie, in verband met de BTW, werd advies ingewonnen bij Ernst & Young. Mede naar aanleiding van dit advies werd in maart 2005 aan de politie een aanbod gedaan voor een erfpachtconstructie. Dit aanbod heeft de politie niet geaccepteerd. In 2006 heeft de politie besloten geen nieuwbouw in de gemeente Beek te realiseren en het bestaande pand in Stein te behouden.

Ad g: Advisering doorbelasting straatwerkkosten aan derden

Omdat voor dit advies de commissie geen nadere informatie heeft ontvangen onthoudt de commissie zich van een oordeel. Met deze adviesaanvraag was een bedrag gemoeid van 309 euro.



4. Zes adviezen getoetst

- 4.1 De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor
- 4.2 Cultuurcluster op de Markt
- 4.3 Samenwerking tussen de afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-2006)
- 4.4 Modernisering van de bibliotheekvoorziening
- 4.5 Hoogwaardig handhaven
- 4.6 Fiscale advisering

4.1 De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

De commissie heeft geen beschikking gekregen over documentatie waaruit blijkt dat de inhuur van extern advies noodzakelijk was. De vergaderingen van het college worden niet gedocumenteerd op een wijze waaruit achteraf kan blijken welke overwegingen een rol gespeeld hebben. In het voorstel van de gemeentesecretaris tot instemming met inhuur aan het college is niet aangegeven waarom de externe inhuur noodzakelijk was. In interviews kwam echter naar voren dat de gemeente Beek BMC inhuurde omdat de gemeentesecretaris aanvankelijk geen tijd meer beschikbaar had voor de werkzaamheden met betrekking tot de Bestuurskrachtmonitor. Daarna zorgde zijn langdurige ziekte voor aanvullende capaciteitsproblemen waardoor BMC meer werk mocht verzorgen dan eerder gepland was.

Selectie van een extern bureau

Voor deze opdracht zijn andere externe adviseurs dan BMC niet overwogen. Volgens de gemeente was dit ook niet nodig gelet op de noviteit van de bestuurskrachtmonitor en de bewezen deskundigheid van BMC op dit gebied.

Er zijn geen alternatieve offertes voorhanden en deze zijn destijds ook niet gevraagd door de gemeente. Wel is het zo dat bij de gemeente Nuth inlichtingen werden ingewonnen over BMC, welk bureau aldaar een vergelijkbaar traject – zo bleek – naar tevredenheid had uitgevoerd.

BMC heeft een lijst gemaakt van geraamde activiteiten, capaciteitsbeslag en tijdplanning. Deze was bij de besluitvorming beschikbaar. Overigens was BMC op het moment van besluitvorming, met goedkeuring van de gemeentesecretaris al aan de opdracht begonnen.

Het bedrag van de offerte ligt ruim boven de 22.500 euro, hiermee zouden er conform de gemeentelijke aanbestedingsregeling (bijlage 2) twee alternatieve offertes gevraagd moeten worden. Dit is voor zover de commissie heeft kunnen nagaan niet gebeurd. Ook lijken de voorwaarden in de aanbestedingsregels waarbij bij een dergelijk bedrag toch maar één bedrijf gevraagd hoeft te worden niet van toepassing (hoofdstuk 3 uit de nota, lid d). De commissie is namelijk niet van mening dat deze opdracht slechts door één specifiek bedrijf uitgevoerd kon worden.

Contracteren en bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

De gemeentesecretaris heeft de offerte op 6 december 2002 ondertekend, met daarbij het voorbehoud 'voor wat betreft fase 1'.



De documentatie geeft op dit punt geen aanwijzing ten aanzien van de vraag of en hoe de bewaking van de uitvoering van de werkzaamheden is ingevuld. In de praktijk gebeurde dit door werkoverleg met de gemeentesecretaris en later de waarnemend gemeentesecretaris.

Beoordeling eindresultaat

De documentatie geeft geen aanwijzingen ten aanzien van de vraag of en hoe het eindresultaat van BMC is beoordeeld. Uit een door de commissie gevoerd gesprek met een ambtelijk betrokkene kwam naar voren dat zowel politiek als ambtelijk de kwaliteit van de werkzaamheden als passend is ervaren.

4.2 Cultuurcluster op de Markt

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

In de ter beschikking gestelde stukken is ten aanzien van de diverse noodzakelijke adviezen in verband met het cultuurcluster/Asta-gebouw is nergens een schriftelijke afweging van de noodzaak van dit externe advies te zien. De commissie acht het echter zeer plausibel dat in een gemeente met de omvang van Beek de betreffende specialistische kennis niet of te beperkt aanwezig is. In het met een ambtelijk betrokkene gevoerde gesprek is de commissie in die mening gesterkt.

Navraag van de commissie ten aanzien van het vraagstuk of advisering eigenlijk wel noodzakelijk was (het plan is uiteindelijk afgewezen, en werkt in ieder geval financieel erg af van de uiteindelijke oplossing, was het plan wellicht al met eenvoudiger expertise af te wijzen?) leverde het volgende antwoord op: dit was een van de eerste malen dat een particulier ondernemer zich meldde voor een breed concept voor invulling van ruimtelijke ordening. Hierop moest beargumenteerd een afweging gemaakt worden. De gemeente heeft immers wat uit te leggen als men wel, en zeker als men niet akkoord gaat. De commissie acht dit een plausibele verklaring.

Ook is in de door de commissie gevoerde (ook in de andere casussen) gesprekken aangegeven dat de uitbestede activiteiten voor reguliere medewerkers van de gemeente de krenten in de pap zouden zijn. Met lede ogen zagen zij deze opdrachten aan hun neus voorbij gaan, omdat ze druk doende waren met andere opdrachten en werkzaamheden.

Selectie van externe bureaus

Paragraaf 3.2 beschrijft zes verschillende expertises die extern zijn ingehuurd in het kader van het cultuurcluster/Asta. In twee gevallen is er zichtbaar sprake van de uitnodiging aan verschillende (twee respectievelijk drie) partijen om een offerte uit te brengen. In die gevallen heeft de commissie de keuzes van de gemeente goed kunnen volgen.

Het aantal van twee uit zes oogt wellicht wat mager in een dossier waarin toch grote bedragen zijn gemoeid voor advies en begeleiding.

Wel kon in door de commissie gevoerde gesprekken soms een antwoord worden gegeven op de vraag waarom men voor enkelvoudig uitnodigen tot offerte had besloten. Bijvoorbeeld: we kozen voor Sturkenboom-de Beaumont omdat we die voor de bouwkundige toetsing beter vonden “passen” dan Hospitality Consultants of in een ander geval Hospitality Consultants was al aan de slag geweest bij Asta.

De in de onderzoeksperiode geldende gemeentelijke aanbestedingsregeling geeft aan dat er tot 50.000 gulden (22.500 euro) een enkele offerte mocht worden gedaan. Maar de regeling wijst ook



op de nadelen: geen inzicht in de marktsituatie, risico voor minder alertheid en soms moeizame prijsonderhandelingen aan de hand van een openbegroting.

Boven de grens van 22.500 euro zouden drie offertes moeten worden aangevraagd. Dat is aan de orde in een van de zes genoemde aanvragen voor extern advies, en in dat geval correct toegepast. In een geval lag de offerte onder de 22.500 euro maar zijn er toch twee offertes aangevraagd. In dit geval en de andere gevallen kon volstaan worden met een enkelvoudig offerteaanvraag. Ten aanzien van de Asta casus is de gemeentelijke aanbestedingsregeling dus volgens de regels toegepast.

Contracteren en bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

In alle gevallen is er een schriftelijke offerte en opdrachtformulering voorhanden. Deze zijn veelal gedetailleerd genoeg. Bovendien zijn enkele ervan namens de gemeente gecontroleerd door een externe partij: de projectleider Sturkenboom-de Beaumont.

Bewaking van de uitvoering van de werkzaamheden geschiedde in alle gevallen gedurende de looptijd van de projecten.

Beoordeling eindresultaat

Waar mogelijk heeft de commissie kennis genomen van de schriftelijke neerslag van de adviesopdrachten (eindrapporten). In paragraaf 3.2 is daar, voor zover aan de orde, telkens melding van gemaakt. De commissie is daarbij niet op opvallende of afwijkende zaken gestoten. In gesprekken van de commissie met ambtelijk betrokkenen is gevraagd naar de bevindingen. Hierbij is niet gewezen op ontevredenheid over de uitvoering van de adviesopdracht in een van de in deze paragraaf beschreven adviseringsprojecten.

4.3 Samenwerking tussen afdelingen sociale zaken van Beek en Stein (2004-06)

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

De commissie beschikt niet over documentatie waaruit blijkt dat de inhuur van extern advies nodig was. Wel is sprake van de complexiteit van het voorgenomen samenwerkingsproces. Bij die constatering blijft het. De complexiteit van het proces is nergens nader omschreven c.q. nader onderbouwd. Evenmin is een afweging gemaakt om het proces 'in eigen huis' te begeleiden c.q. onder te brengen in de gemeente Stein en/of in de gemeente Schinnen.

In de aangeboden stukken is geen analyse van het probleem gemeld op grond waarvan externe deskundigheid moest worden ingehuurd. Evenmin kan worden vastgesteld of intern binnen de organisatie van de gemeente Beek of Stein kwalitatieve capaciteit aanwezig was c.q. kon worden vrijgemaakt voor dit project.

Uit een gesprek van de commissie met een van de ambtelijk betrokkenen bij dit advies blijkt dat de ambtelijke organisaties in Beek en Stein hebben gepleit voor begeleiding van het proces door een externe adviseur. De portefeuillehouders en de afdelingshoofden sociale zaken in de twee gemeenten hadden daar in eerste instantie niet voor gekozen. De in dat gesprek gegeven verklaring voor het alsnog inschakelen van externen is, volgens de gemeente, dat de intensievere samenwerking in een intergemeentelijke sociale dienst ingrijpende consequenties kon hebben voor de achterblijvende organisatie. In beide gemeenten was sociale zaken qua formatie de grootste afdeling.



In de offerteaanvraag aan BMC, Deloitte & Touche en Planconsult is tot in detail geformuleerd wat van deze adviseurs werd verwacht. Alleen BMC offereerde conform de aanvraag, namelijk voor fase 1 en voor fase 2. Planconsult en Deloitte & Touche offereerden alleen voor fase 1.

Ten aanzien van het budget en de dekking daarvan hebben de gemeenten een subsidieaanvraag ingediend met gebruikmaking van de 'Tijdelijke stimuleringsregeling samenwerkingsverband Abw'. Deze aanvraag is gehonoreerd. Voor fase 1 is 20.000 euro beschikbaar gesteld en voor fase 2 125.000 euro. Hoewel voor fase 1 het geoffereerde bedrag is overschreden met 1.503 euro exclusief BTW, kon toch binnen het totaal beschikbaar gesteld subsidie voor fase 1 het eerste deel van het proces worden afgerond. Er werd zelfs minder uitgegeven (8.537 euro exclusief BTW) dan het subsidiebedrag. De feitelijke kosten voor fase 1 zijn derhalve volledig binnen het ontvangen subsidie voor deze fase gedekt. Voor de begeleiding van fase 2 heeft BMC 50.008 euro (exclusief BTW) gefactureerd. Omdat het samenwerkingsproces is afgebroken is het in het vooruitzicht gestelde subsidiebedrag voor deze fase niet ontvangen. Ten opzichte van de uiteindelijk geactualiseerde offerte van BMC voor fase 2 is hier sprake van een hogere factuur van 6.728 euro. Uit de aangeboden informatie kan niet worden vastgesteld waarom meer betaald is aan BMC dan geoffereerd, zowel voor fase 1 als voor fase 2. Evenmin kan worden vastgesteld of het college op de hoogte was van deze overschrijding c.q. daarover is geïnformeerd en daarvoor toestemming heeft gegeven. Het aandeel van de gemeente Beek heeft uiteindelijk ruim 15.000 euro bedragen.

Selectie van een extern bureau

De gemeente heeft drie adviesbureaus gevraagd een offerte uit te brengen. Niet kan worden vastgesteld waarom deze drie bureaus zijn geselecteerd en geen anderen. Wel is een matrix beschikbaar waarin de offertes per bureau worden uitgesplitst, maar een motivatie van de keuze voor BMC blijft beperkt tot 'prijs en aanbod'.

Contracteren

De tweemaal aangepaste offerte van BMC is ondertekend waarmee de opdracht aan BMC is bevestigd.

Bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

BMC heeft een 'Startnotitie samenwerking' gepresenteerd, gedateerd februari 2005. Deze startnotitie bevat een inventarisatie van de thema's die nadere uitwerking behoeven op grond waarvan besluiten kunnen worden genomen om het samenwerkingsproces succesvol te laten verlopen. In verband met het vroegtijdig beëindigen van het proces kan de uitvoering en de voortgang van de uitvoering niet worden getoetst.

Beoordeling eindresultaat

Beoordeling van het eindresultaat kan niet plaatsvinden omdat het proces voortijdig is beëindigd. In ieder geval is sprake van een niet-beoogd resultaat: in plaats van intensieve samenwerking functioneren de gemeenten Beek en Stein op dit gebied onder eigen verantwoordelijkheid en met eigen middelen.

Uit een met de ambtelijk verantwoordelijke gevoerd gesprek is gebleken dat BMC haar regierol beter had kunnen invullen. Er werd onvoldoende gestuurd op het moment dat sprake was van verschil in opvattingen tussen de drie gemeenten.

Daarnaast hebben ook de gemeenteraadsverkiezingen en de benoeming van nieuwe wethouders een rol gespeeld bij het stopzetten van het samenwerkingsverband.



4.4 Modernisering van de bibliotheekvoorziening

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

De commissie beschikt niet over documentatie waaruit blijkt dat de inhuur van extern advies nodig was. De gemeente heeft de commissie eind 2007 laten weten dat “de interne capaciteit onvoldoende was om dit onderzoek op te pakken.” Het is voor de commissie niet duidelijk of over de noodzaak van inhuur als gevolg van ziekte onder de eigen gemeentemedewerkers is gesproken in de vergadering van het college. De inschakeling van extern advies is – voorzover de commissie heeft kunnen vaststellen – niet voorgelegd aan de gemeenteraad. Wel is het advies genoemd en betrokken bij het uiteindelijke voorstel aan de raad. Al snel na de aanvraag van de offerte bleken twijfels over nut en noodzaak van extern advies, mede voortkomend uit een kritische houding in de gemeenteraad ten aanzien van externe adviseurs. De commissie beschikt niet over documentatie waaruit een goede vaststelling van het probleem blijkt. Bij de vaststelling van de opdracht kunnen kanttekeningen worden geplaatst. In het verzoek om een offerte noemt het college negen randvoorwaarden. Opmerkelijk is dat gevraagd wordt om “een plan van aanpak” dat is geënt op de realisatie van de bibliotheekfunctie “op de huidige locatie”. Financiële randvoorwaarden werden niet gesteld: de adviseur werd gevraagd “een realistische indicatie [te geven] van het noodzakelijke investeringsbudget”. Als blijkt dat de gewenste locatie tot gevolg heeft dat buiten de ruimtelijke en financiële kaders wordt getreden wordt van de adviseur verwacht dat hij alternatieven aandraagt. Dat alternatief moet dan nog in 2004 “opgepakt kunnen worden”.

De opdracht gaat niet in op oplossingsvarianten. Dat is opmerkelijk omdat in de loop der jaren verschillende mogelijkheden aan de orde zijn geweest. Ook is het opmerkelijk dat in de aanvraag van de offerte en in de brief waarin de opdracht wordt verstrekt geen afspraken zijn vastgelegd over terugkoppeling, resultaten en de kosten van de uitvoering van de opdracht.

Selectie van een extern bureau

De gemeente heeft afgezien van een markt oriëntatie en slechts één adviesbureau is gevraagd om een offerte uit te brengen. De commissie beschikt niet over schriftelijke documentatie over de selectie en over eventueel gemaakte afspraken op resultaten en kosten van de adviesaanvraag. De gemeente heeft voor Haazen + Partners gekozen omdat dit bureau “specifieke kennis had op de ontwikkelingen op het gebied van bibliotheekwerk en in het verlengde de vertaling daarvan in gebouwendijk opzicht.”

Contracteren en bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

Een duidelijke opdrachtverlening ontbreekt. In een brief van de burgemeester aan Haazen + Partners wordt slechts verwezen naar de door Haazen + Partners ingediende offerte en het naar aanleiding daarvan op 27 juli 2004 gevoerde gesprek. Van dat gesprek bestaat geen verslag en de offerte is ook niet bijgesteld naar aanleiding van dit gesprek. Nadrukkelijk heeft de gemeente Beek Haazen + Partners gewezen op de negen randvoorwaarden. De procesbewaking is in de toekenning van de opdracht niet vastgelegd. De gemeente heeft de commissie erop gewezen dat “geregeld terugkoppeling plaatsgevonden” heeft. Hoe en wanneer dat is gebeurd onttrekt zich aan de waarneming van de commissie. De commissie beschikt niet over schriftelijke informatie waaruit deze terugkoppeling blijkt.

De commissie heeft niet kunnen vaststellen of de doorlooptijd van het adviesproject en de daarmee gemoeide kosten periodiek zijn gezien en getoetst. De commissie constateert een afwijking tussen de oorspronkelijke opdracht en de uitwerking van de opdracht door Haazen + Partners.



Beoordeling eindresultaat

Volgens de gemeente was het resultaat van het advies “naar behoren”. “Het uitgebrachte rapport is betrokken geweest in het uiteindelijke voorstel aan de gemeenteraad”, zo luidt de ambtelijke reactie. De commissie constateert dat de aanbevelingen in het externe advies van de hand zijn geweest. De commissie heeft wel kunnen vaststellen dat de uitgevoerde werkzaamheden binnen de grenzen van het beschikbaar gestelde budget zijn gebleven. De relatie tussen de voorstellen (zie 3.4) en het uiteindelijke voorstel aan de gemeenteraad is uitermate beperkt. Van een evaluatie is geen sprake.

4.5 Hoogwaardig handhaven

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

De vraag of het in dit geval nodig was om extern advies in te winnen is niet aan de orde geweest.

Selectie van een extern bureau

Een op grond van duidelijke criteria uitgevoerde selectie van een extern bureau heeft niet plaatsgevonden. De gemeente Beek voegde zich bij de voorkeur van andere gemeenten in de regio. Het Adviesbureau Radar heeft slagvaardig ingespeeld op de door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ingestelde stimuleringsregeling. Gemeenten kregen het aanbod dat Radar de aanvraag voor de subsidie voor zijn rekening zou nemen. Was eenmaal de subsidie toegekend, dan zorgde Radar ook voor de uitvoering van de werkzaamheden. Op die manier kwam de subsidie volledig ten goede aan Radar. De door Radar uitgevoerde activiteiten zouden niet zijn gestart, als zij niet zouden zijn bekostigd uit de subsidie in het kader van deze stimuleringsregeling.

Contracteren en bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

De commissie heeft niet kunnen vaststellen welke vorm van contractering is gekozen en hoe de bewaking van de uit te voeren werkzaamheden is gevolgd.

Beoordeling eindresultaat

Op wezenlijke punten is het eindresultaat een achteruitgang ten opzichte van de door ‘Radar’ uitgevoerde nulmeting. In paragraaf 3.5 is dit toegelicht. Dit adviestraject is voor Beek budgettair neutraal verlopen. Uit het beschikbare subsidiebedrag zijn alle kosten gedekt.

4.6 Fiscale advisering

Vaststelling noodzaak van inhuur van extern advies

De adviesaanvragen hebben allen betrekking op gedetailleerde fiscale aspecten rondom transacties of diensten. Specialistische fiscale kennis heeft de gemeente Beek niet in huis. Het is alleszins aannemelijk dat Beek deze kennis inhuurt.

Selectie van een extern bureau

Van selectie is hier volgens aangeleverde informatie van de gemeente Beek geen sprake. In alle zeven gevallen is bij de huisaccountant fiscaal advies ingewonnen. De daarmee gemoeide bedragen variëren van ruim 309 euro tot 6.378 euro. In totaal voor de zeven adviesaanvragen ging het



om een bedrag van 16.250 euro. Aan de adviesaanvragen liggen geen schriftelijke afspraken ten grondslag; wellicht – aldus de gemeente - met uitzondering van de advisering over de BTW-heffing bij sportaccommodaties verliepen alle contacten vanuit de gemeente Beek telefonisch.

Van offertestelling was geen sprake. De huisaccountant reageerde nu eens schriftelijk (per brief of per email), dan weer mondeling.

Bij aanvullend onderzoek heeft de commissie de vraag voorgelegd of voor fiscale adviezen nog weleens alternatieven overwogen werden. In voorkomende gevallen, aldus Beek, wordt bekeken van welke adviseur met betrekking tot fiscale advisering het meeste rendement wordt verwacht en deze adviseur wordt vervolgens ingeschakeld, hetgeen niet per definitie de huisaccountant hoeft te zijn.

De commissie stelt vast dat de zeven beoordeelde fiscale adviezen allen afkomstig waren van Ernst & Young.

Contracteren en bewaking van de uitvoering van werkzaamheden

Uit de aangeleverde documenten blijkt dat geen sprake was van contracten c.q. prijsafspraken met de huisaccountant. Aanvragen kwamen tot stand via telefonisch contact of per email.

De huisaccountant declareerde op regiebasis.

Beoordeling eindresultaat

In alle casussen is het advies van de huisaccountant opgevolgd.





5. Conclusies en aanbevelingen

Hieronder volgen de conclusies en aanbevelingen van de commissie. Hieraan vooraf gaan de antwoorden op de op bladzijde 9 geformuleerde vragen:

A. Hoeveel aanvragen voor extern advies zijn tussen 1 januari 2003 en 1 januari 2007 ingediend en hoeveel aanvragen zijn ingewilligd?

De commissie heeft aan de hand van de aan haar verstrekte opgave van de gemeente vastgesteld dat 127 opdrachten aan externe adviseurs zijn verstrekt in de periode tussen 1 januari 2003 en 1 januari 2007. Het ging hierbij om 71 opdrachten die op grond van regelgeving vereist waren. In 56 gevallen schakelde het gemeentebestuur om niet-wettelijke redenen een extern adviseur in. De commissie heeft niet kunnen vaststellen of naast deze 127 opdrachten nog meer verzoeken om inhuur van extern advies zijn gedaan.

B. Zijn procedures en richtlijnen opgesteld voor de vaststelling van de behoefte, de verwerving, de bewaking van de voortgang en de toetsing of de gestelde doelstellingen zijn gehaald? Zo ja, welke procedures en richtlijnen?

In het algemeen zijn geen procedures en richtlijnen gehanteerd bij de vaststelling van de behoefte, de verwerving, de bewaking van de voortgang en de toetsing of de gestelde doelstellingen zijn gehaald. De gemeente Beek kent geen bruikbaar normen- of toetsingskader. De commissie doet voor zo'n normenkader en voor een betere verantwoording aanbevelingen (zie onder aanbevelingen: 1 en 2).

C. Hoeveel adviesaanvragen waren verplicht en om welke verplichting gaat het?

71 opdrachten waren verplicht (56 procent). Zie bijlage 1 voor de omschrijving van de desbetreffende (wettelijke) verplichtingen.

D. Hebben de externe adviezen beantwoord aan het doel waarvoor ze werden aangevraagd?

Van de zes onderzochte (clusters van) externe adviezen heeft de commissie in twee gevallen geconstateerd dat de adviesaanvragen aan de verwachtingen hebben voldaan (bestuurskracht-monitor en fiscale advisering). In drie gevallen heeft de commissie niet kunnen vaststellen of aan de verwachtingen is voldaan (cultuurcluster op de Markt, samenwerking tussen afdelingen sociale zaken van Beek en Stein en modernisering van de bibliotheekvoorziening). Bij het advies over de samenwerking tussen de afdelingen sociale zaken van Beek, Schinnen en Stein is sprake van een niet beoogd eindresultaat (geen samenwerking). In een geval moeten vraagtekens worden geplaatst bij nut en noodzaak van het externe advies (hoogwaardig handhaven).

E. Welke kosten waren met de inhuur van de niet-verplichte adviezen gemoeid?

In 2003 113.939 euro

In 2004 74.198 euro

In 2005 115.326 euro

In 2006 188.531 euro ¹⁰.

¹⁰ Bron: bijlage 1.



Conclusies

1. De gemeente Beek beschikt over aanbestedingsbeleid dat nauwelijks is toegesneden op de beoordeling van het nut en de noodzaak van inschakeling van extern advies. De verantwoording en evaluatie, zoals omschreven in de nota aanbestedingsbeleid van 1995 en geactualiseerd, hebben niet altijd plaatsgevonden op de wijze zoals voorgeschreven in de oorspronkelijke, uit 1995 daterende nota;¹¹
2. De gemeentelijke organisatie en in het verlengde daarvan het college beschikken niet over criteria of een beleidskader om de vraag 'uitbesteden of zelf doen' naar behoren te beantwoorden, indien nodig de juiste externe adviseur in te schakelen, de voortgang van diens werkzaamheden te volgen en eventueel bij te sturen en de resultaten van de externe advisering goed te beoordelen;
3. De verantwoording over de resultaten en over de kosten van externe advisering aan de gemeenteraad vertoont tekortkomingen. De nu gehanteerde verantwoording (namen van externe adviseurs en de daaraan betaalde bedragen) is onvoldoende : daarmee is voor de raad geen inhoudelijk oordeel mogelijk over nut, noodzaak en resultaat van externe advisering.¹²
4. De wijze waarop tot een aanvraag voor extern advies wordt besloten vertoont gebreken. Bij een van deze adviesaanvragen (bestuurskrachtmonitor) heeft de commissie geconstateerd dat met de werkzaamheden voor dit advies reeds was begonnen alvorens goedkeuring aan deze adviesaanvraag was verleend. Uit de wijze waarop de vergaderingen van het college worden gedocumenteerd is achteraf niet op te maken welke overwegingen aan de inhuur van extern advies ten grondslag liggen.

¹¹ Email van de heer P. de Jonge van 7 maart 2008 14.04 uur. In deze email wordt de commissie erop gewezen dat het "derhalve niet mogelijk is om de door u gevraagde verantwoordingen en evaluaties in op schrift gestelde stukken aan u te verstrekken."

¹² Zie de brief van de burgemeester van de gemeente Beek aan de commissie van 26 februari 2008 waarin erop werd gewezen dat de omschrijving van de advies -verzoeken in de jaarlijkse verantwoording aan de raad "zeer summier" was.



Aanbevelingen

1. Uit de eerste twee conclusies volgt de aanbeveling voor een aanbestedingsbeleid dat niet alleen procedures bij de inhuur (grensbedragen met daaraan gekoppeld de noodzaak van een of meer offertes) maar ook een toetsing van nut en noodzaak van inschakeling, monitoring van de voortgang, beoordeling van de resultaten en evaluatie inhoudt. Het in dit onderzoek opgenomen normenkader zou hiervoor als richtsnoer kunnen dienen;
2. Gebruik van zo'n normenkader vergemakkelijkt een betere verantwoording aan de gemeenteraad. Zo'n betere verantwoording is bittere noodzaak vanuit het oogpunt van een goede controlerende taak van de gemeenteraad;
3. Om inschakeling van veelal dure externe deskundigen te voorkomen ligt het voor de hand met andere gemeenten in Zuid-Limburg te komen tot een register van gespecialiseerde gemeentelijke medewerkers (fiscalisten, juristen, bouwkundigen e.d.) die op interim-basis voor andere gemeenten kunnen worden ingeschakeld. Ervaringen bij de rijksoverheid (Algemene Bestuursdienst Interim, Intermin en projectenpools binnen en tussen ministeries) leren dat de deskundigheid vaak (elders) in huis is en veel kosteneffectiever kan worden ingezet dan bij inschakeling van zelfstandige externe adviseurs. Men zou zelfs zo ver kunnen gaan om gezamenlijk aanvullende expertise in dienst te nemen voor gemeenschappelijk gebruik¹³;
4. Naast het delen van capaciteit zouden gemeenten in de regio ook na kunnen denken over het delen van adviezen. Bijvoorbeeld door collegiale toetsing of een eenvoudige databank. Uit verschillende onderzoeken (voor andere gemeenten) is de commissie tot de conclusie gekomen dat veel van de gemeenten die in deze commissie deelnemen met dezelfde problemen worstelen. Een goede uitwisseling van informatie op dat vlak kan mogelijkheden bieden voor gezamenlijke advisering en in het verlengde daarvan de oplossing van problemen waarmee de afzonderlijke gemeenten worden geconfronteerd tegen aanzienlijk lagere kosten.

¹³ Zie voor een dergelijk voorstel voor een intergemeentelijk adviesbureau het verslag van de gemeenteraad van Nuth van 20 juni 2006, blz.38





Bijlagen

Bijlage 1: Overzicht inhuur externe adviseurs 2003 tot en met 2006

Inhuur externen in 2003 gemeente Beek

Nr.	Ingehuurd adviesbureau	Afd Beek	Verplicht ogv	Vrijwillig/Reden inhuur	Collegebesluit	Kosten
1	AGL Adviesbureau	ROBW	Dassencompensatie	Advisering grondzaken	08.01.2001	576
2	AGS	ROBW	Woningwet	TPE	17.06.2002	2.770
3	AKD	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	Budgetrecht	3.816
4	Albertz	ROBW	Woningwet	Advies welstandnota's/TPE	17.06.2002	4.479
5	Arcadis	WZO	WRO	Ruimtelijke onderbouwing nieuwe brede school Neerbeek	06.05.02	6.610
6	Arcadis	ROBW	WRO	Bouwplan Markt	03.02.2003	2.608
7	Artrive	WZO	Gemeentelijk beleid	Verbouwing Hubertusschool	01.04.02	18.059
8	BMC	BeZa	Gemeentelijk beleid	Begeleiding bestuurskrachtmonitor	02.12.2002	31.384
9	Brandweerbureau W.M.	ROBW	Bouwverordening	Advisering gebruiksvergunningen, planbeoordelingen en evenementen	Budgetrecht	53.672
10	BRO	ROBW	Woningwet	Handhavingbeleidsplan	19.02.2001	372
11	BRO	ROBW	WRO	Herziening buitengebied	16.12.2002	2.291
12	BRO	ROBW	WRO	Structuurplan/ISV-plan	25.06.2001	44.217
13	BRO	ROBW	WRO	Quick scan detailhandel	03.06.2003	729
14	BRO	ROBW	WRO	Quickscan verkeer	03.06.2003	3.492
15	BRO	ROBW	WRO	Proceskosten masterplan	Budgetrecht	1.270
16	H. van Deijk	Griffie	Gemeentelijk beleid	Dualisme	Budgetrecht	4.063
17	DHV	BOR	Wegbeheer	Visuele wegeninspectie	04-08-2003	3.557
18	DHV	BOR	Wegbeheer/Verkeer	Werkzaamheden evaluatie 30 km	12-08-2002	5.777
19	DHV	BOR	Wegbeheer/Verkeer	Actualisatie verkeersmodel	Budgetrecht	5.117
20	DHV	WZO	Gemeentelijk beleid	Legionella onderzoek	27.05.03	27.175
21	DHV	Diversen	Gemeentelijk beleid	Milieuhygiëne onderzoek	Budgetrecht	1.731
22	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Rioolonderzoek	Budgetrecht	1.018
23	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Verkeersoptimalisatie Markt	12-08-2003	4.373
24	DHV	ROBW	WRO	Verkeersstudie Beijensweide	06.05.02	2.172
25	DHV	ROBW	WRO	Exploitatieberekening Beijensweide	06.05.02	8.014
26	Gelissen	ROBW	Gemeentelijk beleid	Keuring elektrische installaties	Budgetrecht	3.516
27	Gloudemans	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	Budgetrecht	5.840
28	Huygen Installatie Adviseurs	ROBW/PIOF	Gemeentelijk beleid	Verlichting sporthal	Budgetrecht	640
29	Van Kleef	PIOF	Gemeentelijk beleid	Stankoverlast gemeentehuis	Budgetrecht	866
30	RAAP	ROBW	WRO	Archeologisch onderzoek locatie nieuwe Brede School Neerbeek	06.05.02	3.528
31	OD-plus	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	03.02.2003	25.299
32	SAOZ	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	Budgetrecht	5.219
33	Someren	WZO	Gemeentelijk beleid	Legionella onderzoek	Budgetrecht	1.093
34	Stichting Ruimtelijke Kwaliteit	ROBW	Woningwet	Kadernota welstand	27.05.2003	1.772
35	Sturkenboom	WZO	Gemeentelijk beleid	Cultuurcluster op de Markt	03.02.03	14.697
36	Vassn Naem & Partners	PIOF	Gemeentelijk beleid	Formatieplan	07.08.2002	2.225
37	Wehrung	ROBW/PIOF	Gemeentelijk beleid	Advisering renovatie gymzaal Proosdijveld	13.01.2003	2.798
38	Wouters Ingenieursbureau	ROBW	Gemeentelijk beleid	Controle ophanging plafond zwembad	Budgetrecht	298
Totaal 2003						307.134

Inhuur externen in 2004 gemeente Beek

<i>Nr.</i>	<i>Ingehuurd adviesbureau</i>	<i>Afdeling Beek</i>	<i>Verplicht ogv</i>	<i>Vrijwillig/Reden inhuur</i>	<i>Collegebesluit</i>	<i>Kosten</i>
1	AGL Adviesbureau	ROBW	WRO	Advisering grondzaken	Divers	3.616
2	AGL Adviesbureau	ROBW	WRO	Advisering regenwaterbuffer Vrouwenbosch	07.12.2004	584
3	AGS	ROBW	Woningwet	TPE	17.06.2002	1.202
4	Arcadis	ROBW	WRO	Stedebouwkundige masterplan	15.06.2004	8.160
5	BMC	Publiekszaken	Wet Gemeentelijk Basisadministratie	Informatiebeveiligingsplan GBA (bedrag heeft betrekking op inhuur BMC voor het Informatiebeveiligingsplan als ook voor de GBA audit)	BW 452003-620 BW 29403-242 (Voorjaarsnota 2004)	16.940
6	BMC	W&I	Gemeentelijk beleid	Advisering samenwerkingstraject Soza	26.10.04	12.769
7	BRO	ROBW	WRO	Structuurplan/ISV-plan	25.06.2001	4.245
8	BRO	ROBW	WRO	Quick scan detailhandel	03.06.2003	4.927
9	BRO	ROBW	WRO	Quicksan verkeer	03.06.2003	3.145
10	BRO	ROBW	WRO	Stedebouwkundig masterplan	Budgetrecht	11.705
11	BRO	ROBW	WRO	Proceskosten masterplan	Budgetrecht	22.999
12	Cauberg-Huygen	BOR	Wegbeheer/Verkeer	Onderzoek verkeersremmers Spaubeek	15-07-2003	1.711
13	Cauberg-Huygen	ROBW	WRO	Akoestisch onderzoek	28.10.2002	5.704
14	DHV	BOR	Wegbeheer	Advieswerkzaamheden Klinkeberglaan	Budgetrecht	1.785
15	Duijnste Advocaten	PIOF	WOR	Advisering OR	Jaarrek. 2004	4.826
16	Ernst & Young	FiBe	Belastingen	BTW 28 advisering	09.03.2004	4.403
17	Essent infra	ROBW	Gemeentelijk beleid	Keuringen CV	Budgetrecht	799
18	Gelissen	ROBW	Gemeentelijk beleid	Elektrische keuringen	Budgetrecht	2.802
19	Gloudemans	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	Budgetrecht	10.893
20	Groen-planning	ROBW	WRO	Ontwikkelingsvisies Kelmonderbos en Vrouwebosch	30.10.2000	27.157
21	Groen-planning	ROBW	WRO	Ecologisch onderzoek randvoorziening Genhout	Budgetrecht	4.654
22	Grontmij	BOR	Gemeentelijk beleid	Onderzoekskosten aanleg riolering buitengebied	Budgetrecht	10.508
23	Haazen en partners	WZO	Gemeentelijk beleid	Advisering bibliotheek	19.07.04 (brief)	16.690
24	Huygen Installatie adviseurs	ROBW	Gemeentelijk beleid	Advisering sporthal	Budgetrecht	414
25	IME-consult	OR/PIOF	WOR	Advisering OR	23.12.2003	7.363
26	Iwecom	BeZa	WRZO	Advisering rampenbestrijding	Budgetrecht	298
27	Iwecom	WZO	Gemeentelijk beleid	Advisering peuterspeelzalen	17.03.04	4.046
28	Kienhuis Hoving	OR	WOR	Advisering OR	Jaarrek. 2004	24.825
29	Van Kleef	BOR	Gemeentelijk beleid	Advisering opheffing wateroverlast	Budgetrecht	4.372
30	Van Kleef	ROBW	WRO	Bodemonderzoek Neerbeek	Budgetrecht	4.820
31	K-Plus	WZO	Gemeentelijk beleid	Advies Brede School Neerbeek	12.03.03 (brief)	17.398
32	K-Plus	WZO	Gemeentelijk beleid	Advies Hubertusschool	06.05.02	323
33	Meander taxatie en adviesbureau	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	Budgetrecht	1.928
34	OD-plus	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschade	03.02.2003	49.522
<i>Nr.</i>	<i>Ingehuurd adviesbureau</i>	<i>Afdeling Beek</i>	<i>Verplicht ogv</i>	<i>Vrijwillig/Reden inhuur</i>	<i>Collegebesluit</i>	<i>Kosten</i>
35	Adviesbureau Paumen	ROBW	Woningwet	Onderzoek 't Gevelke	23.12.2003	2.658

36	Adviesbureau Storms	ROBW	Woningwet	Onderzoek platte daken	25.11.2003	2.939
37	Tema	WZO	Gemeentelijk beleid	Constructieadvies Hubertusschool	06.05.02	4.177
38	Vrije Universiteit Amsterdam	ROBW	WRO	Archeologisch onderzoek	Budgetrecht	27.694
Totaal 2004						334.997

Inhuur externen in 2005 gemeente Beek

Nr.	Ingehuurd adviesbureau	Afdeling Beek	Verplicht ogv	Vrijwillig/Reden inhuur	Collegebesluit	Kosten
1	AGL Adviesbureau	ROBW	WRO	Sicof + Fatima exploitatie	divers	4.547
2	AGL Adviesbureau	ROBW	Gemeentelijk beleid	Regenwaterbuffer Vrouwebosch	Budgetrecht	1.737
3	BMC	W&I	Gemeentelijk beleid	Samenwerkingstraject Soza	01.03.05	47.034
4	Communicatieadvies	BOR	Gemeentelijk beleid	Draagvlakonderzoek Keutelbeek	05-04-2005	8.628
5	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Actualisering gemeentelijk rioleringsplan	18-01-2005	19.897
6	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Draagvlakonderzoek Keutelbeek	05-04-2005	9.699
7	DHV	BOR	Wegbeheer	Actualisering wegbeheer	15-03-2005	20.111
8	DHV	BOR	Wegbeheer/Verkeer	Ontsluiting A2	29-03-2005	7.580
9	DHV	WZO	Gemeentelijk beleid	Legionellapreventie	06.01.05	4.201
10	Hospitality	WZO	Gemeentelijk beleid	Advies Asta	05.04 en 03.05.05	12.418
11	Hospitality	WZO	Gemeentelijk beleid	Advies beheer sportcomplex de Haamen	11.05.05	6.991
12	Van Kleef	ROBW	WRO	Exploitatieopzet Bestemmingsplan Groenewald	29.03.2005	2.088
13	Ingenieursbureau Wouters	WZO	Gemeentelijk beleid	Renovatie Asta	19.07.05	2.916
14	Ernst & Young	Diversen	Belastingen	Fiscale advisering	05.07.2005	16.251
15	Ernst & Young	FiBe	Belastingen	Advisering en uitvoering rechtmatigheid	05.07.2005	34.788
16	N. Architecten	ROBW	Woningwet	Stedenbouwkundige planadvisering	17.06.2002	1.250
17	Radar	W&I	WWB	Hoogwaardig handhaven	16.11.04	50.112
18	Intron	ROBW	Gemeentelijk beleid	Onderzoekskosten ophangconstructie plafond	Budgetrecht	1.785
19	Sargas planschade	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschades	20.09.2005 en 22.03.2005	22.307
Totaal 2005						274.338

Inhuur externen in 2006 gemeente Beek

Nr.	Ingehuurd adviesbureau	Afdeling Beek	Verplicht ogv	Vrijwillig/Reden inhuur	Collegebesluit	Kosten
1	AGL Adviesbureau	ROBW	Gemeentelijk beleid	Opstellen pachtovereenkomsten	Budgetrecht	294
2	AGL Adviesbureau	ROBW	Gemeentelijk beleid	Waardebepalingen	07.03.2006	2.204
3	Arcadis	ROBW	WRO	Advisering bestemmingsplannen	27.06.2006	21.432
4	B&A	Publiekszaken	Gemeentelijk beleid	Onderzoek kwaliteit van dienstverlening	(Begroting 2006) B&W28.03.2006	11.899
5	BMC	W&I	Gemeentelijk beleid	Advisering samenwerkingstraject SOZA	26.10.2004 01.03.2005	19.218
6	Boels/Zanders	BeZa	Gemeentelijk beleid	Diverse adviseringswerkzaamheden	18.04.2006	7.493
7	Deloitte	WZO	Gemeentelijk beleid	Advieswerkzaamheden Asta	proj. team Asta	2.550
8	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Opstellen waterplan	17-01-2006	31.916
9	DHV	BOR	Wegenwet	Weginspecties	29-08-2006	4.249
10	DHV	Directie/BOR	Wegbeheer	Vragen inzake MAA	29.03.2005	696
11	DHV	BOR	Gemeentelijk beleid	Berekeningen riolering kern Genhout	Budgetrecht	3.749
12	Groenplanning	ROBW	Gemeentelijk beleid	Groenplanning	Budgetrecht	12.289
13	Groenplanning	BOR	Wet op de lijk- bezorging/ Verordening begraafplaatsen	Begraafplaats de nieuwe Hof	Budgetrecht	13.179
14	Groenplanning	ROBW	Gemeentelijk beleid	Visie Kelmonderbos	Budgetrecht	12.062
15	Groenplanning	BOR	Gemeentelijk beleid	Renovatie BRZ	Budgetrecht	6.574
16	Haskoning	ROBW	Gemeentelijk beleid	Ondergrondse glas- en kledingcontainers	13.05.2002	5.355
17	Haskoning	BOR	Wegbeheer/Verkeer	Ontsluiting TPE	22-08-2006	25.288
18	Van de Hoek Coenegracht	BOR	Wegbeheer	Herinrichting Markt	18-07-2006	8.871
19	Van de Hoek Coenegracht	ROBW	Gemeentelijk beleid	OLV-plein	Budgetrecht	4.795
20	Hospitality	WZO	Gemeentelijk beleid	Advies Asta	correctieboeking	2.349
21	Kanters Project Engineering	PIOF	Gemeentelijk beleid	Advieswerkzaamheden gemeentehuis	08.06.2005	9.714
22	van Kleef	ROBW	WRO	Diverse adviezen m.b.t. bestemmingsplannen	Budgetrecht	7.208
23	van Kleef	BOR	Wegenbeheer	Wegomlegging Schimmerterweg	Budgetrecht	4.439
24	van Kleef	BOR	Gemeentelijk beleid	Advies m.b.t. afkoppelen	01-06-2006	5.603
25	van Kleef	BOR	Gemeentelijk beleid	Reconstructie Hobbelrade	01-06-2006	14.045
26	ing.bureau Wouters	WZO	Gemeentelijk beleid	Renovatie Asta	08.05.06	6.323
27	Ernst & Young	Diversen	Belastingen	BTW-advisering	Budgetrecht	641
28	K-plus adviesgroep	WZO	Gemeentelijk beleid	Advisering Asta	23.03.06	14.209
29	N architecten	ROBW	Woningwet	Stedenbouwkundig planadvisering	17.06.2002	590
30	Adviesbureau Paumen	WZO	Gemeentelijk beleid	Openluchttheater Spaubeek	14.02.06	7.360
31	Adviesbureau Paumen	WZO	Gemeentelijk beleid	Asta	19.07.05	8.598
32	Sargas planschade	ROBW	Art. 49 WRO	Advisering planschades	14.03.2006	16.065
Totaal 2006						285.217



Bijlage 2: Nota aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten 1995

Inhoud

A.	Inleiding	53
B.	Terminologie	54
C.	Regelgeving	55
	1. Europese regelgeving	55
	2. Nationale regelgeving	55
D.	Uitgangspunten aanbestedingsbeleid	56
	1. Algemeen	56
	2. Beoordelingsaspecten die voor de aanbesteder van belang zijn	56
	3. Voor- en nadelen van de verschillende aanbestedingsvormen.	56
	4. Uitgangspunten.	58
	5. Selectiecriteria	58
	6. Gunningcriterium	58
E.	Nieuw gemeentelijk aanbestedingsbeleid	59
	1. Europese drempelbedragen	59
	2. U.A.R. 1986	59
	3. Gemeentelijke aanbestedingsvormen	59
F.	Procedure	61
	1. Beleidsvoorbereiding	61
	2. Uitvoering	61
	3. Verantwoording	61
	4. Evaluatie	61

A. Inleiding

De rol van de gemeente als opdrachtgever krijgt de laatste jaren steeds meer aandacht. Diverse ontwikkelingen hebben belangrijke gevolgen gehad voor het te voeren aanbestedingsbeleid.

Ten eerste krijgt het Europese recht steeds meer invloed op de nationale wetgeving. Ten tweede is de bestuurlijke integriteit steeds vaker aan de orde gesteld bij het begrip “aannemen”.

Uitgangspunt moet zijn: de gemeente als integere en doelmatige opdrachtgever. Integer wil zeggen handelend volgens de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Doelmatig in de zin van doelmatig aanwenden van gemeenschapsmiddelen.

In oktober 1992 heeft de gemeenteraad uitgesproken geen aanleiding te zien tot heroverweging van het tot dan toe gevoerde aanbestedingsbeleid in Beek. Het bestaande beleid werd toen formeel bekrachtigd (zie bijlage 1).

In het kader van de uitwerking van de strategische visie “Beek 2000” werd gesteld dat een andere wijze van aanbesteding een mogelijke besparing kan opleveren.

Tijdens de raadsconferentie in september 1994 werd door diverse fracties te kennen gegeven voorstellen tot een ander aanbestedingsbeleid in te wachten.

Deze nota geeft de hoofdlijnen van het nieuwe beleid.

B. Terminologie

- a. Openbare aanbesteding.
Een openbare aanbesteding is een aanbesteding die algemeen bekend wordt gemaakt en waarbij eenieder kan inschrijven.
- b. Openbare aanbesteding met voorafgaande selectie.
Een aanbesteding met voorafgaande selectie is een aanbesteding die algemeen bekend wordt gemaakt waarbij eenieder zich als gegadigde kan aanmelden en waarvoor tenminste één doch niet meer dan het aantal gegadigden dat in de bekendmaking wordt genoemd, tot inschrijving kunnen worden uitgenodigd.
- c. Onderhandse aanbesteding na selectie.
Een onderhandse aanbesteding na selectie is een aanbesteding waarbij een beperkt aantal van tenminste twee natuurlijke- of rechtspersonen in de gelegenheid wordt gesteld deel te nemen aan een selectie waarna één of meer van hen tot inschrijving kunnen worden uitgenodigd.
- d. Onderhandse aanbesteding.
Een onderhandse aanbesteding is een aanbesteding waarvoor een beperkt aantal van tenminste twee natuurlijke- of rechtspersonen wordt uitgenodigd.
- e. De enkelvoudige uitnodiging.
De opdrachtgever kiest ervoor om slechts één natuurlijke of rechtspersoon uit te nodigen tot het doen van een prijsaanbieding.
- f. Werken.
Alle overeenkomsten op het gebied van bouwnijverheid, zoals gebouwen, bruggen, baggerwerkzaamheden, wegen, tunnels, cultuurtechniek. Hieronder vallen ook de activiteiten die een onlosmakelijk onderdeel uitmaken van de bouwopdracht zoals (soms) architectuurdiensten of installatiewerken.
- g. Leveringen.
Contracten voor de aankoop, het leasen, het huren of in huurkoop nemen (met of zonder koopoptie) van producten. Bij voorbeeld kantoorbenodigdheden, auto's, etc.
Installatiewerkzaamheden voor deze producten vallen eveneens onder deze term.
- h. Diensten.
Alle overeenkomsten op het gebied van dienstverlening, die niet meer beschouwd kunnen worden als opdrachten voor leveringen of werken. Voorbeelden zijn: onderhoudsdiensten, schoonmaakdiensten, accountantsdiensten, vuilnisophaaldiensten, verzekeringsdiensten, etc. Ook het uitschrijven van prijsvragen wordt in deze richtlijnen geregeld. Verder kunnen nog genoemd worden: bedrijfsadvies, advisering stedenbouw en landschapsarchitectuur, architecten, cartografie, grondonderzoek, projectmanagement, beheer onroerend goed.

C. Regelgeving

1. Europese regelgeving.

De Europese regelgeving op het gebied van aanbestedingen is vastgelegd in verdragen en in een aantal richtlijnen m.b.t. overheidsopdrachten.

In de praktijk valt het grootste gedeelte van de opdrachten die de gemeente verstrekt, buiten de kaders van de Europese wetgeving. Het zal hoogst zelden voorkomen dat de gemeente de uitgebreide Europese procedure dient te volgen.

Voor alle werken, leveringen en diensten beneden de drempelbedragen mag de gemeente een eigen beleid volgen mits er rekening wordt gehouden met de nationale wetgeving terzake.

2. Nationale regelgeving.

De gemeente dient bij het formuleren van haar aanbestedingsbeleid rekening te houden met de volgende wetten.

a. Het Burgerlijk Wetboek.

Aanbesteding is een rechtshandeling gericht op het verkrijgen van een wettelijke aannemingsovereenkomst.

b. De Gemeentewet.

De gemeenteraad bepaalt het aanbestedingsbeleid. Het college van burgemeester en wethouders dient dit uit te voeren.

c. Wet aanbesteding werken lagere publiekrechtelijke lichamen.

Deze wet houdt een aantal regelingen in voor het plaatsen van opdrachten tot de uitvoering van werken door besturen van provincies, gemeenten en waterschappen. De wet verwijst daarbij naar de Europese richtlijnen en verklaart die van toepassing bij het plaatsen van opdrachten door lagere overheden. De wet heeft tot doel het Europese recht te implementeren in de nationale wetgeving.

De nationale regelgeving (al of niet reeds in het verlengde van de Europese coördinatierichtlijn) beschrijft dat aanbestedingsprocedures door de Rijksoverheid dienen te geschieden volgens het zogenaamde Uniform Aanbestedingsreglement (UAR 1986). Het reglement bevat procedures die aanbesteders kunnen gebruiken om werken aan te besteden. Ook regelt het UAR de verhouding tussen de gemeente en de inschrijver/gegadigde in de fase van de aanbesteding die vooraf gaat aan de feitelijke gunning (de precontractuele fase).

Het reglement is niet verplicht voor de gemeente maar het is aan te bevelen haar wel van toepassing te verklaren voor alle werken, leveringen en diensten welke buiten de werkingssfeer van de EU richtlijnen vallen. Er mag nl. verwacht worden dat een door algemene beginselen van behoorlijk bestuur begrenst aanbestedingsbeleid wordt gevoerd.

Opgemerkt dient te worden dat het UAR specifiek voor aanbesteding van werken is ontwikkeld, maar dat de procedureregels ook zeer goed bruikbaar zijn voor aanbestedingen van leveringen en diensten.

D. Uitgangspunten aanbestedingsbeleid

1. Algemeen

Een gemeentelijk aanbestedingsbeleid impliceert dat volgens een vooraf opgesteld plan keuzen worden gemaakt uit de onderscheidene aanbestedingsvormen. Voordat keuzen kunnen worden gemaakt verdient het aanbeveling eerst expliciet te stellen welke doelstellingen met de aanbesteding worden nagestreefd en wat de beperkingen zijn om tot realisatie van die doelstellingen te kunnen komen. Met andere woorden: “wat wil de aanbesteder” respectievelijk “wat kan de aanbesteder”. Deze doelstellingen en beperkingen kunnen worden geformuleerd als beoordelingsaspecten van een te maken keuze uit de onderscheidene aanbestedingsvormen.

2. Beoordelingsaspecten die voor de aanbesteder van belang zijn.

De aanbesteder zal dienen na te gaan welke doelstellingen per concreet project beoogd worden, om aan de hand daarvan tot een aanbestedingsvorm te komen. Bij de keuze van de aanbestedingsvorm spelen de volgende aspecten een rol:

- deskundigheid in het hanteren van aanbestedingsregelingen;
- ervaring in prijsonderhandelingen;
- technische deskundigheid;
- beschikbare tijd voor de aanbestedingsprocedure;
- beschikbare financiële middelen om de aanbestedingskosten te dekken;
- inzicht in het aantal en de kwaliteit van bedrijven;
- inzicht in het prijsniveau op de bouwmarkt;
- beoordeling van bedrijven op geschikkeidseisen;
- belang van een vertrouwensrelatie;
- stimulering plaatselijke of regionale werkgelegenheid;
- de kwaliteit van het ontwerp en het bestek;
- risico voortvloeiende uit de aannemingsovereenkomst.

3. Voor- en nadelen van de verschillende aanbestedingsvormen

De beoordelingscriteria geven al aan dat iedere aanbestedingsvorm voor- en nadelen kent. Onderstaand worden deze voor- en nadelen van de verschillende aanbestedingsvormen nader uitgewerkt (niet limitatief).

Openbare aanbesteding

Voordelen:

- iedereen kan inschrijven, het concurrentie element kan optimaal van invloed zijn, waardoor een voordelige prijsaanbieding ontstaat;
- goede verkenning van de markt;
- objectieve methode; geen keuze op grond van subjectieve voorkeuren voor bepaalde bedrijven.

Nadelen:

- het is soms onbekend of er voldoende kwaliteit en rendabiliteit van het bedrijf uitgaat;
- het te maken bestek moet gedetailleerd en eenduidig zijn;
- aantasting slagvaardigheid door langdurige procedures;
- hogere kosten van voorbereiding en controle (personeel, advertenties).

Openbare aanbesteding met voorafgaande selectie

Voordelen:

- minder geschikte bedrijven kunnen al direct worden geweerd;
- er blijft een concurrentie-element;
- goede verkenning van de markt.

Nadelen:

- door de voorafgaande selectie loopt men het risico de in potentie laagste aanbieder uit te sluiten;
- de aanbestedingsprocedure duurt langer en kost meer geld;
- de voorselectie vergt extra inspanning van de aanbesteder.

Onderhandse aanbesteding

Voordelen:

- de aanbestedingsprocedure duurt kort en de aanbestedingskosten zijn laag;
- goede kwaliteit meer verzekerd; er worden bekende bedrijven uitgenodigd die in het verleden voor een goede prijs geleverd hebben.

Nadelen:

- minder concurrentie;
- minder inzicht in de marktsituatie.

Onderhandse aanbesteding na selectie

Voordelen:

- goede kwaliteit meer verzekerd.

Nadelen:

- minder concurrentie;
- minder inzicht in de marktsituatie;
- aanbestedingsprocedure duurt langer.

Enkelvoudige offerte aanvraag

Dit is een vorm van “aanbesteding”, waarbij een bedrijf uitgenodigd wordt een prijsaanbieding te doen. De aanneemsom ontstaat na open begrotingsvergelijking.

Voordelen:

- korte procedure met lage kosten;
- goede kwaliteit (bekend bedrijf);
- er kan een afstandsverklaring gevraagd worden;
- de prijs zal meestal redelijk zijn.

Nadelen:

- geen inzicht in de marktsituatie;
- risico voor minder alertheid, indien regelmatig hetzelfde bedrijf wordt uitgenodigd;
- soms moeizame prijsonderhandelingen, aan de hand van een open begroting.

4. Uitgangspunten

Het aanbestedingsbeleid wordt bepaald door de volgende drie uitgangspunten:

1. het verwezenlijken van openheid en zorgvuldigheid;
2. het verwezenlijken van een werk met het gewenste kwaliteitsniveau voor een zo laag mogelijke prijs;
3. rekening houden met de belangen van het lokale en regionale bedrijfsleven.

5. Selectiecriteria

De primaire doelstelling bij een aanbesteding is: de kwaliteit van het werk in relatie tot de prijs. Deze doelstelling zal ook bij de keuze van een aannemer voorop moeten staan. Hierbij is het ook belangrijk dat een voldoende mate van concurrentie gewaarborgd wordt, waartoe aannemers die aan de selectiecriteria voldoen, op gezette tijden in de gelegenheid worden gesteld om offerte uit te brengen.

Bij de onderhandse aanbesteding en de enkelvoudige offerte aanvraag is het probleem hoe op objectieve wijze een keuze van aannemers wordt gemaakt die voor een bepaald werk kunnen inschrijven c.q. met wie wordt onderhandeld over de uitvoering van een werk. Dit zal altijd een zekere mate van subjectiviteit inhouden (bijvoorbeeld: alleen aannemers uitnodigen waarmee bij eerdere werken goede ervaringen zijn opgedaan). Op deze wijze krijgen minder bekende aannemers die over goede referenties beschikken, weinig of geen kansen.

Aan de hand van openbare aanbestedingen kan het inzicht in de marktsituatie en de aannemers die over goede referenties beschikken, worden uitgebreid.

Bij een selectie van aannemers voor onderhandse aanbesteding kunnen aannemers die bij een openbare aanbesteding hebben meegedaan worden uitgenodigd. Dit is een goede gelegenheid om de marktsituatie te verkennen.

Bij openbare aanbestedingen bestaat de mogelijkheid dat ook buitenlandse bedrijven inschrijven.

Op grond van het vorenstaande dienen bij de selectie van gegadigden voor de uitvoering van werken de volgende criteria gehanteerd te worden:

- deskundigheid;
- ervaring bij aanbesteder met aannemer;
- omvang van het bedrijf;
- financiële draagkracht (liquiditeit en solvabiliteit);
- kwaliteitswaarborg;
- technische en organisatorische kwaliteit bedrijf;
- milieu- en veiligheidsaspecten;
- regionale werkgelegenheidsaspecten.

In welke mate een van de genoemde criteria doorslaggevend is bij de selectie is op voorhand niet aan te geven; dit moet van geval tot geval worden bekeken. Uitgangspunt moet zijn:

- voldoende waarborg voor concurrentie;
- een voldoende spreiding in de keuze van aannemers;
- een goede prijs/kwaliteit verhouding.

6. Gunningcriterium (bij onderhandse aanbesteding)

In het algemeen zal het gunningcriterium van de laagste prijs doorslaggevend zijn. Dit hoeft echter niet altijd het geval te zijn. Het UAR geeft als gunningcriterium de aanbieder die de aanbesteder het meest aannemelijk voorkomt.

E. Nieuw gemeentelijk aanbestedingsbeleid

1. Europese drempelbedragen

De gemeente Beek past conform de wettelijke regelingen de Europese richtlijnen toe voorzover de opdrachten uitstijgen boven de in die richtlijnen genoemde drempelbedragen.

De Europese richtlijnen zijn voor de gemeente Beek in de volgende gevallen niet van toepassing:

- werken: beneden de 5 miljoen ECU (f 11.254.679,--)*;
- leveringen: beneden de 200.000 ECU (f 450.187,--);
- diensten: beneden de 200.000 ECU (f 450.187,--).

* De tegenwaarde van de drempel in nationale valuta wordt telkens voor 2 jaar vastgelegd. Eind 1995 wordt de omrekenkoers vastgesteld voor de periode 1996-1998. De bedragen zijn excl. BTW.

2. UAR 1986

Voor alle werken, leveringen en diensten welke buiten de werkingssfeer vallen van de Europese richtlijnen wordt onverkort het Uniform Aanbestedingsreglement 1986 van toepassing verklaard.

Volgens het UAR moeten de gegevens, eisen en criteria aan de hand waarvan de aanbestedder een inschrijver of gegadigde beoordeelt, objectief en eenduidig worden geformuleerd. Zij moeten bovendien in een redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van het werk. De eventuele gegevens, eisen en criteria moet de aanbestedder bekendmaken (afhankelijk van de gekozen aanbestedingsvorm), in de bekendmaking, in de uitnodiging tot inschrijving en/of het bestek.

Het is volgens het UAR de aanbestedder verboden van een inschrijver of gegadigde te bedingen dat deze een afstandsverklaring tekent. Bij een enkelvoudige offerte aanvraag (die niet in het UAR is geregeld) mag één keer een afstandsverklaring worden gevraagd. Bij beschikking van februari 1992 van de Europese Commissie is de bepaling omtrent het verbod van afstandsverklaringen en dientengevolge het besmet verklaren van werken overigens met onmiddellijke ingang buiten werking gesteld. Geschillen, tussen de bij de aanbesteding betrokkenen, over de toepassing van het UAR worden voorgelegd aan de Raad van arbitrage voor de bouwbedrijven in Nederland.

Sedert 1 januari 1992 moet tevens rekening worden gehouden met het UAR-EG, dat speciaal is opgesteld voor aanbestedingen op de Europese markt van overheidsopdrachten of door de overheid (voor 50% of meer) gesubsidieerde bouwopdrachten met een bouwsom boven de 5 miljoen ECU.

3. Gemeentelijke aanbestedingsvormen

NB. alle bedragen zijn excl. BTW.

a. Werken, leveringen en diensten boven de f 300.000,--.

Op grond van de beschrijvingen van de diverse aanbestedingsvormen, de voor- en nadelen hiervan alsmede de uitgangspunten die hierbij moeten worden gehanteerd kan geconcludeerd worden dat de openbare aanbesteding primair als aanbestedingsvorm dient te gelden. Dat wil niet zeggen: in alle gevallen. Op praktische, procedurele- en technische gronden is het noodzakelijk een financiële ondergrens te stellen bij openbare aanbestedingen. Hierbij spelen bedrijfseconomische overwegingen een belangrijke rol. Daartoe dient nagegaan te worden wanneer bij openbare aanbesteding de hogere

kosten van voorbereiding worden gecompenseerd door de lagere aanneemsom. Enige jaren geleden is voor de gemeente Rotterdam dit omslagpunt berekend op ca. f 200.000,--. Rekening houdend met de inmiddels opgetreden prijsstijgingen en er van uitgaande dat een dergelijk omslagpunt voor een reeks van jaren dient te worden vastgesteld (voortgaande inflatie) is een omslagpunt van f 300.000,-- te verdedigen (excl. de gemeentelijke kosten van voorbereiding, toezicht en overhead).

Overwogen kan worden om voor leveringen en diensten een lager drempelbedrag te nemen. Omwille van de uniformiteit is evenwel voor hetzelfde bedrag gekozen.

b. Werken beneden de f 300.000,-- en boven de f 50.000,--.

Deze worden in beginsel onderhands aanbesteed. In aanvulling op het UAR worden tenminste 3 bedrijven uitgenodigd voor een inschrijving. Voor de selectie wordt verwezen naar hoofdstuk D sub 5.

c. Werken beneden de f 50.000,--.

Deze worden in beginsel enkelvoudig aanbesteed. Voor de selectie wordt verwezen naar hoofdstuk D sub 5.

N.b. in bijzondere gevallen kan van de genoemde aanbestedingsvormen worden afgeweken; nl. indien een werk een spoedeisend karakter draagt (b.v. calamiteiten) of als een zeer specifieke deskundigheid is vereist. Afwijking van de procedure is alleen mogelijk met een duidelijke motivering. Het nieuwe aanbestedingsbeleid gaat uit van een grotere mate van mededinging en meer concurrentie. Bij de openbare aanbesteding is de mededinging optimaal. Bij de onderhandse aanbesteding vindt een spreiding in de aanvragen bij aannemers plaats, waarbij steeds minimaal één aannemer buiten de regio wordt uitgenodigd.

Een recente evaluatie in de gemeente Maastricht inzake haar nieuw (sinds eind 1992) aanbestedingsbeleid leert dat grotere concurrentie in het algemeen tot scherpere prijsstellingen leidt (zie bijlage 2).

d. Leveringen en diensten beneden de f 300.000,-- en boven de f 50.000,--.

Voor deze leveringen en diensten worden tenminste 3 offertes gevraagd. Voor de selectie wordt verwezen naar hoofdstuk D sub 5. In speciale gevallen mag na motivatie hiervan worden afgeweken. In die gevallen mag volstaan worden met 1 offerte; in het algemeen betreft dit (vervolg)opdrachten welke slechts door één bedrijf geleverd kunnen worden of omdat het vanwege de continuïteit niet anders kan zoals:

- a. technische en stedenbouwkundige advisering als voortzetting van eerdere opdrachten;
- b. openbare verlichting (overeenkomst MEGA);
- c. omleggen van kabels en leidingen;
- d. bewegwijzering ANWB;
- e. aanschaf computers en kantoorbenodigdheden;
- f. opleidingen en cursussen.

e. Levering en diensten beneden de f 50.000,--.

Voor deze leveringen en diensten worden 1 of meer offertes aangevraagd. In beginsel dient men steeds te streven naar meerdere offertes. Dit ter beoordeling van de betreffende afdelingshoofden. Voor de selectie wordt verwezen naar hoofdstuk D sub 5.

F. Procedure

In het aanbestedingsbeleid dient een strikte scheiding tussen beleidsontwikkeling en uitvoering én tussen de ambtelijke en de bestuurlijke taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden aangebracht te worden.

1. Beleidsvoorbereiding
 - De beleidsvoorbereiding ten aanzien van aanbestedingen zoals het formuleren van uitgangspunten, doelstellingen, randvoorwaarden en criteria is ondergebracht bij de Staf Bestuurszaken. De verantwoordelijke bestuurder is de betreffende portefeuillehouder.
 - De algemene regels die bij het aanbestedingsbeleid in acht moeten worden genomen worden door de gemeenteraad vastgesteld. Ter uitvoering van deze algemene regels kan het college van burgemeester en wethouders nadere richtlijnen vaststellen.

2. Uitvoering
 - De uitvoering van het beleid, d.w.z. de voorbereiding én de uitvoering van aanbestedingen is opgedragen (gemandateerd) aan het betrokken afdelingshoofd. Hij is verantwoordelijk voor de juiste toepassing van de aanbestedingsregels.
De verantwoordelijke bestuurder is de bij die kwestie betrokken portefeuillehouder.
 - De selectie van aannemers/bedrijven waaruit gekozen zal worden alsmede de gunning bij openbare en onderhandse aanbestedingen en enkelvoudige opdrachten geschied door het college van burgemeester en wethouders.

3. Verantwoording

De verantwoording ten aanzien van het aanbestedingsbeleid geschiedt als volgt.

 - Het betrokken afdelingshoofd rapporteert eenmaal per jaar aan het college van burgemeester en wethouders over de uitvoering van het aanbestedingsbeleid. Deze rapportage wordt voorzien van een mede advies van de Staf Bestuurszaken, waarin een oordeel wordt gegeven over de juiste toepassing van de aanbestedingsregels.
 - De rapportage geeft een overzicht van de in het verstreken jaar gegunde werken, gerangschikt naar wijze van marktbenadering en tevens naar orde van grootte volgens de hierboven aangegeven financiële begrenzingen.
 - In deze rapportage wordt een overzicht gegeven van de gegadigden welke werden uitgenodigd, welke hebben ingeschreven en aan wie het werk werd gegund.
 - In deze rapportage worden overzichten opgenomen met een vergelijking van ramingen en aanneemsommen en met opgave van het aandeel van de regionale bedrijven in het uitgegeven werk.
 - Het college van burgemeester en wethouders legt ter verantwoording de hiervoor bedoelde overzichten vertrouwelijk voor aan de commissie Algemeen Bestuurlijke Aangelegenheden.

4. Evaluatie.

Inzake de vraag of het gevoerde beleid op grond van de ervaringen c.q. gewijzigde omstandigheden aangepast dient te worden zal eenmaal per 4 jaar door het college van burgemeester en wethouders een nota worden opgesteld.
Een eerste evaluatie zal evenwel na 2 jaar plaatsvinden, derhalve medio 1997.





Bijlage 3: Nota aanbestedingsbeleid gemeente Beek.
Aanbestedingsbeleid voor werken, leveringen en diensten 2007

Inhoud

Inleiding	65
1. Omschrijving der begrippen	66
2. Regelgeving	67
1. Europese regelgeving	67
2. Nationale regelgeving	67
3. Uitgangspunten aanbestedingsbeleid	69
4. Interne procedure	70
1. Beleidsvoorbereiding	70
2. Uitvoering	70
3. Verantwoording	70
4. Evaluatie	70
Bijlage: Vormen en drempelbedragen voor gemeentelijk aanbestedingsbeleid	71
1. Europese drempelbedragen	71
2. Gemeentelijke aanbestedingsvormen en -drempelbedragen	71

Inleiding

In de gemeente Beek wordt vanaf 1995 aanbesteed conform de op 11 mei 1995 door de raad vastgestelde nota “Aandacht besteden aan Aanbesteden”. In de afgelopen jaren zijn hiermee positieve ervaringen opgedaan. De gemeente liep met de vaststelling van deze nota destijds voorop vergeleken met andere gemeenten en provincies. Inmiddels zijn ruim tien jaar verstreken en vragen de economische ontwikkelingen en de opgedane ervaringen om actualisering onder meer van de gehanteerde drempelbedragen, thans luidend in euro's. In het voortraject is overwogen aansluiting te zoeken bij het vigerende beleid van omliggende gemeenten. Het aanbestedingsbeleid van aangrenzende gemeenten is recentelijk zo uiteenlopend ge(her)formuleerd, dat hierbij geen aansluiting kon worden gezocht.

De hoofdstukken die de terminologie en regelgeving behandelen zijn voor wat betreft vigerende regelgeving, bedragen en jaartallen geactualiseerd. De beleidsmatige uitgangspunten voor het aanbestedingsbeleid in de gemeente zijn, op grond van de positieve ervaringen, in grote lijnen ongewijzigd gebleven. Voorts hebben met name de onlangs bijgestelde Europese richtlijnen een prominente plaats gekregen.

1. Omschrijving der begrippen

a. Openbare aanbesteding.

Een openbare aanbesteding is een procedure waarbij ondernemers mogen inschrijven.

b. Onderhandse aanbesteding.

Onderhandse aanbesteding is een procedure waarvoor een beperkt aantal van tenminste twee ondernemers tot inschrijving wordt uitgenodigd.

c. Werken.

Alle overeenkomsten op het gebied van bouwnijverheid, zoals gebouwen, bruggen, baggerwerkzaamheden, wegen, tunnels, cultuurtechniek. Hieronder vallen ook de activiteiten die een onlosmakelijk onderdeel uitmaken van de bouwopdracht zoals (soms) architectuurdiensten of installatiewerken.

d. Leveringen.

Een overeenkomst onder bezwarende titel die tussen een of meer leveranciers en een of meer aanbestedende diensten is gesloten en betrekking heeft op:

1. de aankoop, leasing, huur of huurkoop, met of zonder koopoptie, van producten, of
2. de levering van producten en bijkomend op de werkzaamheden voor het aanbrengen en installeren van die levering.

e. Diensten.

Alle overeenkomsten op het gebied van dienstverlening, die niet meer beschouwd kunnen worden als opdrachten voor leveringen of werken. Voorbeelden zijn: onderhoudsdiensten (als ze geen deel uitmaken van de werken), schoonmaakdiensten, accountantsdiensten, vuilnisophaaldiensten, verzekeringsdiensten, etc. Verder kunnen nog genoemd worden: bedrijfsadvies, adviesgeving stedenbouw en landschapsarchitectuur, architecten, cartografie, grondonderzoek, projectmanagement, beheer onroerend goed.

Voor een nadere toelichting op de gehanteerde terminologie wordt verwezen naar het Besluit Aanbestedingsregels Overheidsopdrachten (BAO), artikel 1 en het Aanbestedingsreglement Werken 2005, de hoofdstukken 2 en 7.

2. Regelgeving

1. Europese regelgeving

Gegeven de geldende drempelbedragen valt het grootste gedeelte van de opdrachten die de gemeente verstrekt, buiten de kaders van de Europese wetgeving. Onder die grens mag de gemeente een eigen beleid volgen. Het is echter aanbevolen (ook door de VNG) rekening te houden met de nationale wetgeving terzake, i.c. de ARW 2005. Sinds 1 december 2005 vervangt het ARW 2005 de ingetrokken richtlijnen UAR-EG 91 en het UAR 2001. Door de VNG wordt aanbevolen de praktijk van de rijksoverheid op dit punt te volgen. De gemeente volgt het advies van de VNG. De Europese drempelbedragen worden periodiek door de EU bijgesteld. De thans geldende drempelbedragen zijn vermeld in bijlage 1. Per 30 april 2004 is de Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten 2004/18/EG van kracht. Op grond van het Besluit Aanbestedingsregels Overheidsopdrachten (BAO) is de Europese richtlijn per 1 december 2005 in Nederland van kracht.

2. Nationale regelgeving

De nationale regelgeving is thans sterk in beweging. Bestaande richtlijnen zijn vervallen en andere zijn geherformuleerd als gevolg van de Europese richtlijnen. Bovendien is nog een raamwet in voorbereiding. Een en ander bevordert de uniformiteit en transparantie, zodat ondernemers niet langer geconfronteerd worden met de lappendeken van aanbestedingsreglementen. Het Aanbestedingsreglement Werken (ARW) 2005 is niet verplicht voor de gemeentelijke overheid, maar het is aan te bevelen uit oogpunt van uniformiteit dit reglement van toepassing te verklaren voor alle werken welke buiten de werkingssfeer van de EU richtlijnen vallen. Hiermee volgt de gemeente het advies van de VNG. In de ARW 2005 wordt aangesloten bij de aanbevelingen uit het eindrapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid. Door de jarenlange praktijk van aanbestedingen door overheidsdiensten is inmiddels ook een uitgebreide jurisprudentie tot stand gekomen, met name op het vlak van de Europese aanbesteding. Hiermee dient de gemeente in voorkomende gevallen rekening te houden. Expliciet wordt in dit verband ook genoemd de Interpretatieve Mededeling van de (Europese) Commissie, waarin de Commissie aangeeft hoe zij de jurisprudentie van het Hof van Justitie interpreteert, met betrekking tot bedragen onder de Europese drempel. De gemeente dient bij het formuleren van haar aanbestedingsbeleid voorts rekening te houden met de Raamwet Aanbestedingswet. Het betreffende wetsontwerp is nog in behandeling in de Eerste Kamer. Naar verwachting zal de wet in het najaar van 2007 in werking treden. Deze wet bepaalt welke regelingen (middels AMvB's) van kracht zijn voor het plaatsen van opdrachten voor de uitvoering van werken door besturen van provincies, gemeenten en waterschappen. Het wetsontwerp verwijst daarbij naar de Europese richtlijnen en verklaart die van toepassing op het plaatsen van opdrachten door lagere overheden. Te zijner tijd zal genoemde BAO onder de raamwet worden gehangen.

De ARW 2005 bevat de procedures die de aanbestedende dienst kan gebruiken om werken aan te besteden. Ook regelt dit reglement de verhouding tussen de gemeente en de inschrijver in de fase van de aanbesteding die vooraf gaat aan de feitelijke gunning (de precontractuele fase). Ook wordt hierin geregeld de wijze van publicatie, de termijnen, de wijze van gunning en hoe te handelen na gunning.

Er mag immers van de gemeente verwacht worden dat zij een door algemene beginselen van behoorlijk bestuur geleid aanbestedingsbeleid voert. Nederland kent geen expliciete regelingen voor leveringen en diensten. Hoewel het ARW 2005 specifiek voor de aanbesteding van werken is ontwikkeld, zijn de procedureregels ook bruikbaar voor aanbestedingen van leveringen en

diensten. Tot het van kracht worden (waarschijnlijk in 2007) van de raamwet Aanbestedingswet, wordt in de gemeente de ARW 2005 toegepast bij niet Europese aanbestedingen.

Volgens het ARW moeten de gegevens, eisen en criteria aan de hand waarvan de aanbesteder een inschrijver of gegadigde beoordeelt, objectief en eenduidig worden geformuleerd. Zij moeten bovendien in een redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van het werk. De eventuele gegevens, eisen en criteria moet de aanbesteder bekendmaken (afhankelijk van de gekozen aanbestedingsvorm) in de bekendmaking, in de uitnodiging tot inschrijving c.q. offerte en/of het bestek. De burgerlijke rechter is bevoegd ingeval van geschillen tussen partijen met betrekking tot de toepassing van het ARW 2005.

Het voorgenomen beleid is tevens beoordeeld op grond van de eisen die uit oogpunt van de accountantscontrole aan het aanbestedingsbeleid gesteld moeten worden.

3. Uitgangspunten aanbestedingsbeleid

De keuze tussen de mogelijke aanbestedingsvormen wordt grotendeels bepaald door de geldende drempelbedragen. Het voornaamste doel van het aanbestedingsbeleid is samen te vatten in de volgende vier punten:

1. het verwezenlijken van werken, diensten en leveringen met het gewenste kwaliteitsniveau voor een zo laag mogelijke prijs: de zog. economisch meest voordelige inschrijving.
2. opdrachtverlening op basis van openheid en zorgvuldigheid.
3. daar waar passend binnen de regelgeving wordt bij onderhandse aanbestedingen tenminste een bedrijf, waaronder startende ondernemingen, uit het lokale cq. regionale bedrijfsleven uitgenodigd een aanbieding te doen.
4. het Besluit Aanbestedingsregels Overheidsopdrachten (BAO) is ook leidend voor Gemeenschappelijke Regelingen waar de gemeente in participeert.

De primaire doelstelling bij een aanbesteding is: de kwaliteit van het werk in relatie tot de prijs. Hierbij is het noodzakelijk dat er in voldoende mate sprake is van concurrentie. In het BAO wordt de mogelijkheid geboden om gebruik te maken van de procedure “gunning door onderhandelingen” (art.30).

In voorkomende gevallen kan van deze procedure gebruik worden gemaakt.

De gemeente heeft een financieel belang bij het beperken van het aantal uitkeringsgerechtigden en voldoende werk voor burgers die zijn aangewezen op werk in het kader van de sociale werkvoorziening. Bovendien bevordert deelname aan het arbeidsproces voor uitkeringsgerechtigden de maatschappelijke participatie.

Daarom zal bij aanbestedingen, afhankelijk van de soort opdracht en binnen de mogelijkheden die de regelgeving biedt, de sociale factor als gunningcriterium worden gehanteerd. Dit kan inhouden: de inzet van WWB-ers en WSW-ers of de bereidheid om leerwerkplekken te creëren. In BAO, art. 19 wordt bijv. de mogelijkheid geregeld dat de opdracht wordt voorbehouden aan sociale werkvoorzieningen. Het college kan projecten aanwijzen in dit kader.

Op grond van de noodzakelijke openheid, objectiviteit en transparantie worden bij de selectie van gegadigden uniforme criteria gehanteerd. Hiervoor worden de criteria gehanteerd zoals vermeld in het BAO (artikel 44 tot en met 53), dan wel in het ARW 2005, hoofdstuk 2 en 7.

4. Interne procedure

In het gemeentelijke aanbestedingsbeleid is een strikte scheiding tussen beleidsontwikkeling en uitvoering én tussen de ambtelijke en de bestuurlijke taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden aangebracht.

1. Beleidsvoorbereiding.

- De beleidsvoorbereiding ten aanzien van aanbestedingen zoals het formuleren van uitgangspunten, doelstellingen, randvoorwaarden en criteria is ondergebracht bij de door het College van B&W aangewezen afdeling. De verantwoordelijke bestuurder is de portefeuillehouder aanbestedingen.
- De algemene regels die bij het aanbestedingsbeleid in acht moeten worden genomen, worden door de gemeenteraad vastgesteld. Ter uitvoering van deze algemene regels kan het college van burgemeester en wethouders nadere richtlijnen vaststellen, zoals opgenomen in de bijlage bij deze nota.

2. Uitvoering.

- De uitvoering van het beleid, d.w.z. de voorbereiding en de uitvoering van aanbestedingen is opgedragen (gemandateerd) aan het betrokken afdelingshoofd. Hij is verantwoordelijk voor de juiste toepassing van de aanbestedingsregels. De verantwoordelijke bestuurder is de bij die kwestie betrokken portefeuillehouder.
- De selectie van aannemers/bedrijven waaruit gekozen zal worden, alsmede de gunning bij openbare en niet openbare aanbestedingen geschiedt door het College van Burgemeester en Wethouders.
- Bij PPS constructies waarin de gemeente participeert wordt per geval vooraf beoordeeld of deze nota als uitgangspunt kan dienen bij aanbestedingen.
- Bij de uitvoering van het aanbestedingsbeleid wordt aandacht besteed aan een heldere opdrachtformulering en verantwoordelijkheden en bevoegdheden van hierbij betrokken bestuurders en ambtenaren.

3. Verantwoording.

De interne verantwoording ten aanzien van het aanbestedingsbeleid geschiedt als volgt. Bij de voorbereiding van een B&W besluit betreffende een voorgenomen aanbesteding wordt telkenmale een medeadvies gevraagd van de ambtenaar belast met het aanbestedingsbeleid, waarbij een oordeel wordt gegeven over de juiste toepassing van de interne aanbestedingsprocedure.

4. Evaluatie.

Het gevoerde beleid zal na 4 jaar worden geëvalueerd, waarvan door het College van Burgemeester en Wethouders een nota zal worden opgesteld, derhalve in 2011. Daartoe zal een register worden bijgehouden van de aanbestedingen. Jaarlijks wordt een project diepgaand aan de proceduretoets onderworpen. De accountant verricht de rechtmatigheidtoets.

Bijlage: Vormen en drempelbedragen van gemeentelijk aanbestedingsbeleid 2007

1. Europese drempelbedragen

De Europese richtlijnen zijn voor de gemeente Beek in de volgende gevallen van toepassing:

- werken: gelijk aan of hoger dan € 5.278.000,-
- leveringen: gelijk aan of hoger dan € 211.000,-
- diensten: gelijk aan of hoger dan € 211.000,-

Bedragen zijn ex btw. Deze bedragen zijn van kracht van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2007. Zij worden periodiek door de EU bijgesteld.

Hierbij dienen in het bijzonder de bepalingen over de contractduur in relatie tot de omvang van de opdracht in acht te worden genomen. Zie hiervoor BAO, art. 9.

2. Gemeentelijke aanbestedingsvormen en drempelbedragen

Alle bedragen zijn excl. BTW en excl. de gemeentelijke kosten van voorbereiding, toezicht en overhead. De omvang van de opdracht wordt bepaald door de totale looptijd van het contract.

- a. Openbaar aanbesteden: werken gelijk aan of hoger dan € 250.000,-. Leveringen en diensten gelijk aan of hoger dan € 50.000,-

Voor werken met een geraamde waarde van meer dan € 250.000,- geldt de openbare aanbesteding als voorgeschreven aanbestedingsvorm. Bij het bepalen van de financiële drempel worden de volgende factoren afgewogen: de hogere kosten van voorbereiding moeten worden gecompenseerd door de verwachte lagere aanneemsom. Bij het ophogen van het drempelbedrag ten opzichte van het beleid uit 1995 zijn de volgende factoren doorslaggevend geweest. Allereerst de sindsdien opgetreden forse prijsstijgingen in deze markt. Voorts dienen uit oogpunt van continuïteit van beleid de drempelbedragen voor een periode van tenminste 5 jaren op een realistische hoogte te worden vastgesteld. Een laatste overweging is dat de Europese Unie een grote differentiatie hanteert tussen het drempelbedrag voor werken en voor leveringen en diensten (zie boven onder 1). Ook de provincie hanteert een onderscheid tussen deze categorieën. Om die reden is bij de drempelbedragen 2007 ook een differentiatie tussen deze categorieën aangebracht.

- b. Onderhands aanbesteden: werken met een geraamde waarde gelijk aan of hoger dan € 100.000,- tot € 250.000,-. Leveringen en diensten met een geraamde waarde gelijk aan of hoger dan € 25.000,- tot € 50.000,-.

Deze worden in beginsel onderhands aanbesteed, met dien verstande dat het aantal schriftelijke verzoeken om offerte tenminste vier bedraagt.

- c. Werken met een geraamde waarde gelijk aan of hoger dan € 25.000,- tot € 100.000,-. Leveringen en diensten met een geraamde waarde gelijk aan of hoger dan € 10.000,- tot € 25.000,-.

Deze worden in beginsel onderhands aanbesteed, met dien verstande dat het aantal schriftelijke verzoeken om offerte tenminste drie bedraagt. Leveringen en diensten met een geraamde waarde minder dan € 10.000,- kunnen enkelvoudig worden aanbesteed.

d. Werken met een geraamde waarde minder dan € 25.000,- .

Werken met een geraamde waarde minder dan € 25.000,- worden onderhands aanbesteed, met dien verstande dat het aantal schriftelijke verzoeken om offerte tenminste twee bedraagt. Werken met een geraamde waarde minder dan € 10.000,- kunnen enkelvoudig worden aanbesteed.

N.b. in uitzonderlijke gevallen kan in principe van de voorgeschreven aanbestedingsvorm worden afgeweken. In het geval de opdracht een spoedeisend karakter draagt (b.v. bij calamiteiten) of indien de opdracht om technische of artistieke redenen of om redenen van bescherming van uitsluitende rechten (zoals copyright) slechts aan een bepaalde onderneming kan worden toevertrouwd. Afwijking van de procedure is alleen mogelijk met een duidelijke motivering.



Bijlage 4: Overzicht van geraadpleegde documentatie

Rekenkamer(commissie)onderzoeken naar extern advies

Alkmaar	Evaluatie inschakeling van externen door de gemeente Alkmaar, mei 2006
Almelo	Onderzoek inhuur van derden in de gemeente Almelo, oktober 2005
Amsterdam-Noord	Onderzoek externe inhuur, december 2007
Barneveld, Leusden, Nijkerk, Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg	Inhuur van externen. Doeltreffendheid en doelmatigheid van inhuur voor organisatie- en beleidsadvies, mei 2006
Hoogeveen	De inhuur van externen verantwoord, april 2005
Horst aan de Maas	Inhuur van extern personeel en externe bureaus, mei 2006
Leiderdorp	Het proces. Onderzoek 'inhuur derden', juni 2002
Lisse	Onderzoek inhuur externe adviseurs en arbeidskrachten door de gemeente Lisse in 2004, 2006
Rheden	Rapport externe inhuur, maart 2004
Roosendaal	Rekenkameronderzoek 2001 naar de inzet van externe bureaus, september 2001
Rotterdam	Elk uur op een factuur: de inhuur van externe deskundigheid, maart 2003
Rotterdam	Aanwijzingen voor inhuur. De inhuur van externe deskundigheid, juni 2007
Tilburg	Vreemd volk over de vloer, december 2003
Venlo	Onderzoek naar de inzet van externe adviseurs, juni 2003
Waalwijk	Deskundigheid van buiten: goed geregeld?, 29 januari 2008
Wijdmeren	Onderzoek inhuur externe bureaus, mei 2007
Zwijndrecht	Rapport over de inzet van externe bureaus, juni 2001





Bijlage 5: Lijst van geïnterviewde personen

De begeleiding van de bestuurskrachtmonitor	De heer mr. P. de Jonge
Cultuurcluster op de Markt	De heer drs. J. Hamers
Samenwerking tussen de afdelingen Sociale zaken van Beek en Stein	De heer J. Geraedts
Modernisering van de bibliotheekvoorziening	Mevrouw drs. D. Theunissen
Hoogwaardig handhaven	De heer J. Geraedts
Fiscale advisering	-



Bijlage 6: reactie van het college van burgemeester en wethouders

GEMEENTE BEEK

Postbus 20, 6190 AA Beek
Raadhuisstraat 9, 6191 KA Beek
Telefoon 046 – 43 89 222 Telefax 046 – 43 77 757



AAN:
Rekenkamercommissie Beek, Eijsden, Gulpen-Wittem,
Meerssen, Nuth, Valkenburg aan de Geul.
Postbus 998
6300 AZ VAKENBURG AAN DE GEUL

Ons kenmerk: 08uit01665
Uw kenmerk:
Uw brief d.d. 24 april 2008
Bijlage(n):

Onderwerp: Bestuurlijke reactie eindrapport "Elk uur telt.
Inhuur van extern advies voor de gemeente
Beek" Beek,

Geachte rekenkamercommissie,

Wij hebben kennis genomen van uw eindrapport "Elk uur telt. Inhuur van extern advies voor de gemeente Beek" dat u in opdracht van het Seniorenconvent van de gemeenteraad van Beek heeft opgesteld. Wij willen onze waardering uitspreken over de wijze van rapporteren door uw Rekenkamercommissie in dit eindrapport en de conclusies en aanbevelingen die u heeft geformuleerd.

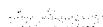
Naar aanleiding van de door uw Rekenkamercommissie geformuleerde conclusies en aanbevelingen willen wij nog het volgende opmerken.

In de beantwoording van de aan de opdracht ten grondslag liggende vragen op bladzijde 40 geeft u onder D. aan dat van de zes onderzochte (clusters van) externe adviezen u in drie gevallen niet heeft kunnen vaststellen of het extern advies aan de verwachtingen heeft voldaan. Deze conclusie van uw Rekenkamercommissie bevreemdt ons enigszins omdat u op bladzijde 34 van het rapport aangeeft dat ten aanzien van het onderzochte externe advies "Cultuurcluster op de Markt" "niet geweest is op ontevredenheid over de uitvoering van de adviesopdracht". Ook ten aanzien van het externe advies "Modernisering van de bibliotheekvoorziening" wordt op bladzijde 38 aangegeven dat "het advies naar behoren was". Wij hebben dan ook geen reden om te concluderen dat deze externe adviezen niet aan de verwachtingen hebben voldaan.

Voor het overige zullen wij bij onze toekomstige besluitvorming inzake het inwinnen van extern advies rekening houden met de door u geformuleerde conclusies en aanbevelingen. Het door u opgestelde en in het rapport opgenomen normenkader zullen wij, in het kader van het terugdringen van interne regelingen niet bij alle opdrachten gebruiken, maar als richtsnoer hanteren bij adviesopdrachten waaraan kosten verbonden zijn groter dan € 25.000,-. Het op dit moment verder formaliseren van dit normenkader in het aanbestedingsbeleid is wat ons betreft, gelet op het recent vastgestelde aanbestedingsbeleid, niet noodzakelijk.

Ook de samenwerking met de andere gemeenten in Zuid-Limburg op het gebied van de inhuur van gespecialiseerde gemeentelijke medewerkers en het delen van adviezen spreekt ons aan. Hoewel de gemeente Beek hiervan reeds gebruik maakt, is een verruiming van de toepassing van deze mogelijkheden een reële mogelijkheid om de kosten verbonden aan het inwinnen van extern advies terug te dringen.

de
gemeente
informeert

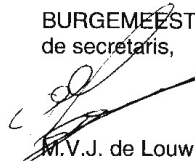


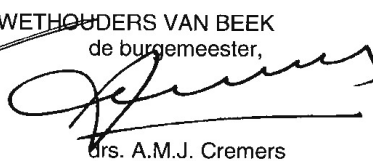


Ten slotte willen wij u bedanken voor uw onderzoek en het eindrapport dat dit heeft opgeleverd. Wij gaan er van uit dat de aandachtspunten met betrekking tot de uitvoering van het onderzoek, die tijdens het onderzoek naar voren zijn gekomen, er toe zullen leiden dat toekomstige onderzoeken van uw Rekenkamercommissie minder ambtelijke capaciteit zullen vragen.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BEEK
de secretaris, de burgemeester,


M.V.J. de Louw


drs. A.M.J. Cremers



Bijlage 7: de rekenkamercommissie

De rekenkamercommissie bestaat uit:

drs. H.P.M. (Bert) Kreemers	: voorzitter
drs. M.J.M. (Mimi) Crijns	: plaatsvervangend voorzitter
drs. A.M.J. (Ton) Dreuw RC	: lid
mr. D.J.J.M. (John) Havenith	: lid
drs. W.J.H.S. (Wil) Lindelauf RA RO	: lid
ir. P.T.H.J. (Peter) Thuis	: lid
M.G.A. (Maurice) Cobben	: secretaris

Alle leden maken op persoonlijke titel deel uit van de rekenkamercommissie. De in de rekenkamercommissie werkzame registeraccountant treedt niet in die hoedanigheid op.

Website : www.rekenkammercie-zl.nl
Postadres : Postbus 998
6300 AZ Valkenburg aan de Geul
Telefoon : 06-215 337 83
Emailadres : info@rekenkammercie-zl.nl

Het emailadres van Bert Kreemers is : b.kreemers@rekenkammercie-zl.nl
Zijn telefoonnummer is : 06-531 528 39