



Tere plekken

Integriteit en wegwerkzaamheden aan de Slenakerweg
in Gulpen-Wittem

24 november 2006



Inhoud

1	Inleiding	5
2	Werkwijze	7
3	Normenkader	11
4	Planning, uitvoering en nasleep werkzaamheden bij Slenakerweg 15	15
5	Vergelijkbare gevallen	23
6	Integriteit	27
7	Conclusies	29
8	Aanbevelingen	33
	Gebruikte literatuur	34
	De Rekenkamercommissie Eijsden, Gulpen-Wittem, Meerssen, Nuth, Valkenburg aan de Geul	35
	Bijlagen:	
A	Raadsbesluit van 26 oktober 2006	38
B	Onderzoeksopzet	39
C	Brief van de burgemeester van de Gemeente Gulpen-Wittem van 26 oktober 2006	44
D	Generiek gespreksschema	46
E	Gespreksverslagen	50
F	Wederhoor	74
G	Voorbeelden van locaties waar paaltjes zijn geplaatst	76
H	Verkeerskundig advies Slenakerweg 15	79



1 Inleiding

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem heeft op 26 oktober 2006 de Rekenkamercommissie Eijsden, Gulpen-Wittem, Meerssen, Nuth, Valkenburg aan de Geul (verder de commissie) verzocht een onderzoek uit te voeren naar de door de gemeente aangebrachte bermafwerking aan de Slenakerweg ter hoogte van huisnummer 15. Het betreft de woning van wethouder mevrouw M.F.H. Leurs-Mordang (zie bijlage A).

Aan dit onderzoek ligt een door de commissie opgestelde onderzoeksopzet ten grondslag. Deze onderzoeksopzet is opgenomen in bijlage B. Enkele aanvullende afspraken zijn opgenomen in een brief van de burgemeester (bijlage C).

De gemeenteraad heeft de commissie de volgende onderzoeksvragen voorgelegd:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

De commissie heeft tijdens het onderzoek kunnen rekenen op de medewerking van zowel bestuurders als de ambtelijke organisatie van de Gemeente Gulpen-Wittem.

Dit rapport bevat acht hoofdstukken. Na de inleiding komen de werkwijze en het bij de beantwoording van de onderzoeksvragen gebruikte normenkader aan de orde. De beantwoording van de drie onderzoeksvragen is te vinden in de hoofdstukken 4, 5 en 6. Dit rapport wordt afgesloten met enkele conclusies en aanbevelingen.



2 Werkwijze

2.1 Documentatie

In de onderzoeksopzet heeft de commissie een lijst met te raadplegen documenten opgenomen (zie bijlage B, paragraaf 7). Voorzover de desbetreffende documentatie aanwezig was heeft commissie hiervan kennis genomen. Dat geldt ook voor een vertrouwelijke ambtelijke notitie van de afdeling Beleid en Projecten aan de burgemeester en e-mailwisselingen tussen het raadslid drs. F.G. Disse en de burgemeester. Gedurende het onderzoek heeft de commissie om meer documentatie gevraagd. Wat betreft de vertrouwelijke ambtelijke notitie kwam de commissie al vroeg in het onderzoek tot de conclusie dat deze op onderdelen niet juist of in ieder geval niet accuraat was. Omdat in de onderzoeksopzet wordt verwezen naar deze notitie, heeft de commissie de burgemeester gemeld de ambtelijke notitie naast zich neer te leggen en deze notitie niet bij haar onderzoek te betrekken.

2.2 Oriënterende gesprekken

De commissie heeft twee oriënterende gesprekken gevoerd. Het eerste met de burgemeester, het tweede met de heer Disse. De heer Disse heeft de burgemeester gewezen op het feit dat in de gemeente vragen leefden over de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 en over de rol daarbij van wethouder Leurs-Mordang. De commissie heeft aan beiden vragen gesteld over de achtergronden van het verzoek tot dit onderzoek. Van deze gesprekken is vanwege het oriënterende karakter geen verslag gemaakt. Tijdens deze oriëntatiefase werd duidelijk dat bij een ambtenaar van de Gemeente Gulpen-Wittem is geklaagd over de uitvoering van de werkzaamheden aan de Slenakerweg 15. Tijdens een op initiatief van de portefeuillehouder, wethouder J.R.M. Bormans gevoerd oriënterend gesprek over de in de vorige paragraaf genoemde vertrouwelijke ambtelijke notitie is deze klacht door de betreffende ambtenaar aan de wethouder overgebracht.

2.3 Normenkader

Om de gedragingen en beslissingen te kunnen toetsen en in het bijzonder om de in de inleiding genoemde onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden, heeft de commissie een normenkader vastgesteld dat in hoofdstuk 3 aan de orde komt.

2.4 Formele interviews

Vervolgens heeft de commissie gesprekken gevoerd met de volgende personen:

- mevrouw M.F.H. Leurs-Mordang (wethouder);
- de heer J.R.M. Bormans (wethouder);
- mr. L. Keulemans (gemeentesecretaris, algemeen directeur);
- ing. J.P. Spelthan, adjunct-directeur afdeling Beleid en Projecten;
- de heer W. Dumoulin (medewerker civieltechniek);
- de heer F. Wijnen (werkvoorbereider);
- de heer J.E.M. Leurs (echtgenoot van mevrouw Leurs-Mordang).

Voor deze gesprekken is een generiek gesprekschema gebruikt (zie bijlage D). Bij de interviews zijn hieruit vragen gebruikt. Voorzover nodig zijn aanvullende vragen gesteld. In bijlage E zijn gespreksverslagen opgenomen. De geïnterviewden hebben deze verslagen geautoriseerd.

2.5 Schouw

De commissie heeft op de Slenakerweg 15 en op andere locaties gekeken naar (vergelijkbare) situaties. Dat gebeurde eenmaal met en eenmaal zonder begeleiding van gemeentewege. In hoofdstuk 5 komen deze locaties en hun vergelijkbaarheid met de situatie aan de Slenakerweg 15 aan bod.

2.6 Hoor

Bij de toetsing van de uitkomsten van de interviews en documentatiestudie aan het normenkader kon de commissie aanvankelijk niet op alle punten tot een voor slechts een uitleg vatbaar oordeel komen. Dit betrof met name de ambtelijke voorbereiding van de werkzaamheden. Daarom heeft de commissie met de heren W. Dumoulin en F. Wijnen, beiden ambtenaar van de Gemeente Gulpen-Wittem, een tweede gesprek gevoerd. Verder heeft de commissie na het eerste gesprek met mevrouw Leurs-Mordang aan haar aanvullende vragen gesteld en haar reactie gevraagd op een aantal tussentijdse bevindingen van de commissie.

2.7 Wederhoor

Relevante passages van het conceptrapport zijn voorgelegd aan betrokkenen met het verzoek om mondeling of schriftelijk te reageren (zie hiervoor bijlage F).



2.8 Uitsluitel over resterende – deels technische – punten

Op sommige – deels technische – punten bleef de commissie met tegenstrijdigheden geconfronteerd.¹ De gemeentesecretaris is hierover om definitief uitsluitel gevraagd. Daartoe heeft de gemeentesecretaris – met instemming van de commissie – gesproken met de betrokken ambtenaren en andere deskundigen van de gemeente Gulpen-Wittem. De commissie heeft aan dit beraad niet deelgenomen. Bij het gevraagde uitsluitel geeft de gemeentesecretaris op enkele punten een aanvulling op eerdere verklaringen van betrokken ambtenaren. Daar waar de aanvulling eerdere verklaringen in een ander daglicht plaatst wordt dit in de tekst vermeld.

2.9 Vaststelling rapport

De Rekenkamercommissie heeft het rapport op 24 november 2006 vastgesteld. Het rapport is aan het Seniorenconvent aangeboden op 27 november 2006. Met het Seniorenconvent is over het rapport gesproken. Voorzover dat nodig en gewenst was heeft de commissie naar aanleiding van vragen van het Seniorenconvent in de tekst van dit rapport nadere tekst en uitleg gegeven.

¹ Hier gaat het om vragen als: mocht in de berm van Slenakerweg 15, waar leidingen liggen, geasfalteerd worden? Had de persoon die tot de uiteindelijke uitvoering besloot beslissingsbevoegdheid? Hoe verhouden zich de kosten van de uiteindelijke uitvoering tot de kosten van het eerdere plan (zoals weergegeven in paragraaf 4.3.1 van dit rapport)?



3 Normenkader

Ter beantwoording van de in de inleiding genoemde onderzoeksvragen is een normenkader vastgesteld. Dit dient als toetsingskader voor de beoordeling van de gedragingen en handelingen en de rol daarbij van betrokkenen. De commissie heeft kennisgenomen van de wens van de raad om de commissie geen 'eigen' normenkader te laten ontwikkelen, maar om juist zo veel mogelijk gebruik te maken van wat in de gemeente voorhanden is.

Uitgangspunt voor het normenkader vormen de onderzoeksvragen.

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld / gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Het normenkader dient zich dan vervolgens toe te spitsen op normen voor de beslissingen genomen door de ambtenaren ten aanzien van de werkzaamheden enerzijds (de onderzoeksvragen A en B) en de integriteit van wethouder Leurs-Mordang anderzijds (onderzoeksvraag C). Het normenkader ten behoeve van de eerste twee vragen wordt toegelicht in paragraaf 3.1, het normenkader voor de derde vraag wordt toegelicht in paragraaf 3.2.

3.1 Normenkader voor de toets van de beslissingen inzake de uitvoering.

De commissie heeft gepoogd inzicht te krijgen in de formele geschreven en / of gangbare ongeschreven normen met betrekking tot beslissingen in het kader van planning en uitvoering van de werkzaamheden door de buitendienst. Het normenkader zou vervolgens kunnen worden gebruikt bij de beoordeling van de eerste twee onderzoeksvragen.

De commissie heeft vastgesteld dat:

- geen geschreven of ongeschreven regels bestaan voor de wijze waarop afwerkingen van weg en berm moeten worden uitgevoerd, bijvoorbeeld bij aansluiting van opritten en erfafscheidingen aan de openbare weg en de daarbij behorende berm (gemeente-eigendom) in de gemeente Gulpen-Wittem. Er is terzake geen communis opinio. Gemeenteambtenaren hebben daarover uiteenlopende opvattingen: van een (ongeschreven) gangbaar gebruik is op dit vlak kennelijk geen sprake;
- geen formele regels voorhanden zijn voor de vastlegging van afspraken richting burgers of tussen ambtenaren aangaande werkzaamheden aan weg- en berm, bijvoorbeeld bij aansluiting van opritten en erfafscheidingen aan de openbare weg en daarbij behorende berm (gemeente-eigendom) in de gemeente Gulpen-Wittem. Het gangbare gebruik in de buitendienst lijkt te zijn dat niets schriftelijk wordt vastgelegd;
- geen sprake is van formele regels met betrekking tot het om niet leveren van bestratingmateriaal aan burgers, bijvoorbeeld voor de bestrating van een stukje in gemeente-eigendom zijnde berm tussen de weg en een oprit in het buitengebied. In de praktijk blijkt de ambtenaar ter plaatse een

beslissing te nemen;

- geen formele regels bestaan ten aanzien van de aard en omvang van de beslissingsbevoegdheid van ambtenaren betrokken bij kleinschalige wegwerkzaamheden of kleinschalige verkeersmaatregelen (bij beide wordt bedoeld op de omvang als bij Slenakerweg 15) uit te voeren door de buitendienst. Wel is er een maximaal budget waar binnen de betreffende ambtenaren moeten blijven;²
- er zijn richtlijnen inzake het niet aanleggen van asfalt boven leidingen in de bermgrond. Dit betreft echter slechts een richtlijn, dus geen formele eis.³

Door het ontbreken van regels is het niet mogelijk vast te stellen of gehandeld zou zijn in strijd met formele regels. Niet bestaande regels kunnen niet worden overtreden. Een algemeen gebruik is alleen dan aan de orde als brede overeenstemming over en een gedeelde uitleg van dit gebruik bestaat. Het beperkte normenkader voor de beoordeling van de uitgevoerde werkzaamheden en de beslissingen daarover brengt de commissie ertoe de logica, proportionaliteit en plausibiliteit te betrekken bij de beoordeling. Dit betekent onder andere dat is nagegaan hoe de kosten van verschillende uitvoeringsmogelijkheden zich tot elkaar verhouden.

Aanvullend normenkader aangaande de genomen verkeersmaatregelen

Bij de Slenakerweg 15 zijn vijf diamantkoppaaltjes geplaatst. De heer F. Wijnen, werkvoorbereider buitendienst van de gemeente, zegt daartoe – zie hoofdstuk 4 – eigenstandig uit overwegingen van verkeersveiligheid te hebben besloten. De commissie heeft voor de beoordeling van de noodzaak van deze paaltjes uit verkeerstechnische overwegingen aan een externe deskundige advies gevraagd. De chef basiseenheid van de politie waar Gulpen-Wittem onder valt heeft de commissie in contact gebracht met een deskundige van de politie. Diens oordeel is normstellend voor de commissie.

3.2 Normenkader in het kader van de integriteit

De gemeente Gulpen-Wittem heeft een normenkader integriteit, de nota 'Integriteit, naar letter en geest'.⁴ Deze nota gaat niet specifiek in op de positie van bestuurders als privé-afnemer van diensten en materialen van de gemeente. Wel biedt de nota op andere punten houvast: op bladzij 3 in de inleiding komen de volgende vier aspecten van integriteit aan bod:

- a het betrachten van openheid;
- b het vermijden van (schijn van) belangenverstrengeling;
- c het voeren van overleg in geval van twijfel;
- d een brede verantwoordelijkheid voor de handhaving van gedragsregels.

2 Desgevraagd geeft de gemeentesecretaris aan dat men als vuistregel een maximum van €5000 hanteert voor de medewerker die uiteindelijk besluit om de wegwerkzaamheden zo uit te voeren als thans gerealiseerd. Uiteindelijk zijn de kosten voor het extra asfalt (het deel in de berm naast de weg) en de paaltjes bij Slenakerweg 15 beop €447,10.

3 Op dit punt bleken de verklaringen aanvankelijk tegenstrijdig. Desgevraagd gaf de gemeentesecretaris op de vraag of ter plaatse had mogen worden geasfalteerd in de berm het volgende antwoord: 'Voor de gemeente en haar ambtenaren geldt geen verbod om in de wegberm bij perceel Slenakerweg 15 asfaltverharding aan te brengen, omdat de exacte inhoud van eerder genoemde voorwaarden (m.b.t. gebruik gemeentegrond en asfalteren boven leidingwerk) bij hen bekend waren. Wel wordt erkend dat het een ongeschreven regel is dat in de berm boven nutsleidingen geen gesloten verharding wordt aangebracht.'

4 Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 12 december 2002.



De nota verwijst naar een overigens niet bij de nota opgenomen tweede nota: 'Integriteit van bestuurders bij gemeenten en provincies: een handreiking', Vereniging Nederlandse Gemeenten, 2e druk. Deze nota geeft op bladzijde 7, paragraaf 2.1, het volgende aan:

'Reeds aangegeven is dat bestuurders van gemeenten en provincies het algemeen belang dienen. Persoonlijk voordeel kan niet het oogmerk zijn. Op grond van artikel 14 van de Gemeentewet en van de Provinciewet doen de gekozen raads- en statenleden de eed of belofte om de wetten te zullen nakomen en de plichten als lid van het provinciebestuur respectievelijk gemeentebestuur naar eer en geweten te zullen vervullen. Ze moeten hun taken onbevooroordeeld en objectief vervullen. Als er sprake is van belangenverstrengeling is dat niet langer verzekerd. Bij belangenverstrengeling gaat het om vermenging van het publiek belang met het persoonlijk belang van de bestuurder of dat van derden waardoor een zuiver en objectief besluiten of handelen in het publiek belang niet langer is gewaarborgd. Reeds de schijn van belangenverstrengeling moet worden vermeden.'

4 Planning, uitvoering en nasleep werkzaamheden bij Slenakerweg 15

Om antwoord te kunnen geven op de eerste onderzoeksvraag wordt in dit hoofdstuk aangegeven hoe tot de uiteindelijke uitvoering van de werkzaamheden bij de Slenakerweg is gekomen en wie daarbij een rol gespeeld hebben. In chronologische volgorde volgen de verschillende contacten, beslissingen en uitvoering. Bij dit chronologisch verslag moet worden opgemerkt dat mevrouw Leurs-Mordang op 1 april 2005 wethouder werd en daarvoor geen raadslid was. Voor meer gedetailleerde achtergrondinformatie wordt verwezen naar de gespreksverslagen in bijlage E.

Situatieschets

Om de volgende paragrafen beter te kunnen begrijpen geeft de commissie hier een beknopte situatieschets. Foto 1 fungeert daarbij als een van de leidraden.



Foto 1 – Situatie Slenakerweg 15

De Slenakerweg is niet overal even breed. Op het perceel met huisnummer 15 is aan de voorzijde op de erfgrans een tuinmuur gezet. De berm van de Slenakerweg is in eigendom van de gemeente. Zoals foto 1 aangeeft bestrijkt deze berm ruwweg het gebied tussen de paaltjes en de tuinmuur. Aan de rechter- en linkerzijde van het perceel loopt de oprit door in de berm.

4.1 Eerste overleg eind jaren negentig

Eind jaren negentig komt het eerste contact van de heer J.E.M. Leurs, echtgenoot van de wethouder, met de gemeente tot stand.⁵ Met een of mogelijk twee gemeenteambtenaren van de gemeente wordt gesproken over de aansluiting van de rechteroprit bij de woning van de heer Leurs via de berm aan de Slenakerweg. Volgens de heer Leurs voerde hij dit eerste gesprek met de heer Dumoulin. Naar de heer Wijnen zich meent te herinneren was hij zelf hier ook bij aanwezig. De heer Dumoulin kan zich dit gesprek niet herinneren. Duidelijk is dat destijds afspraken zijn

⁵ Preciezer konden de geïnterviewden niet aangeven.

gemaakt tussen de heer Leurs en de gemeente over aansluiting van de oprit van de Slenakerweg 15 op de openbare weg. Voor rekening van de heer Leurs zou komen de sierbestrating van de oprit op het perceel over de berm – dus op gemeentegrond – doorgetrokken tot aan de weg. Van gemeentewege zou vervolgens om de soepele overgang naar de oprit te verbeteren – de Slenakerweg staat immers bol – vanaf de wegzijde een extra laag tegen de oprit aan worden geasfalteerd. Over de wijze waarop de werkzaamheden zijn uitgevoerd bestaat overigens geen verschil van mening. Ze is echter wel relevant omdat de heer Wijnen in 2005 het hier afgesproken principe van ‘doorasfalteren tot aan de natuursteen’ uit voor hem logische, maar ook technische en esthetische overwegingen zou volgen.

4.2 Voorbereiding omstreeks 2003

In – vermoedelijk – 2003 is de heer Leurs – zo heeft hij de commissie gemeld – op het gemeentehuis om onder andere zijn plannen te bespreken voor het maken van een tuinmuur aan de voorzijde van zijn woning.⁶ De heer Leurs herinnert zich dat hij heeft gesproken met twee ambtenaren van Bouw- en Woningtoezicht.

De heer Leurs heeft in dat gesprek gevraagd of na de bouw van de muur een voorziening kon worden gemaakt aan de weg waardoor het risico van het verzakken van de muur als gevolg van het passeren en uitwijken van elkaar tegemoetkomend zwaar verkeer als bussen en grote landbouwvoertuigen tot een minimum kon worden beperkt. Er is toen oriënterend en niet besluitvormend gesproken over mogelijkheden om het verkeer bij de muur vandaan te houden door middel van paaltjes of bloembakken. Ook kwam het risico voor voetgangers aan de orde. Na voltooiing van de muur zouden de voetgangers die in de berm naast de muur lopen bij naderend verkeer geen kant op kunnen. Van gemeentewege is volgens de heer Leurs gewezen op de mogelijkheid van plaatsing van bloembakken die eerder in Beutenaken waren gebruikt. Uiteindelijk werd afgesproken dat de heer Leurs een tekening zou maken. Toen die klaar was is weer overlegd en werd de heer Leurs in verband met de fundering van de tuinmuur gewezen op het feit dat er leidingen zouden liggen. Het ging hierbij niet om gasleidingen.

De desbetreffende ambtenaren werken inmiddels niet meer voor de gemeente Gulpen-Wittem. De commissie heeft gelet op de onderzoeksvragen en de beperkte relevantie besloten hen niet te horen.

4.3 Afspraken gemaakt op 12 mei 2004

In 2004 kwam de heer Dumoulin naar de Slenakerweg 15 om afspraken te maken over de afwerking van de weg en berm tegen de te bouwen tuinmuur. De lezingen over de toen gemaakte afspraken lopen uiteen. In de volgende twee subparagrafen wordt hierop nader ingegaan.

4.3.1 De visie van de heer Dumoulin op de afspraak op 12 mei 2004

De heer Dumoulin verklaart afgesproken te hebben dat tussen weg en berm, op een afstand van vijf meter gemeten uit rand overzijde weg, een kantlaag tussen weg en berm gelegd zou worden. Dit betreft een dubbele rij betonklinkers, die ook wel dubbele strek wordt genoemd. Deze dubbele

⁶ De heer Leurs kan zich de precieze datum niet herinneren. Niet uitgesloten is dat dit gesprek eind 2002 dan wel begin 2004 heeft plaatsgevonden.



strek zou de weg met daarop een noodzakelijke nieuwe uitvulling met asfalt moeten opsluiten om afbrokkelen van het asfalt tegen te gaan. De heer Leurs zou dan toestemming hebben om voor eigen rekening de berm tussen de kantlaag en te realiseren muur van klinkers te voorzien met een steensoort naar eigen keuze. Een andere toen besproken mogelijkheid was om de gemeente dit te laten doen met betonklinkers voor rekening van de heer Leurs. Volgens de heer Dumoulin zou de heer Leurs in overleg met de heer Dumoulin ervoor hebben gekozen de strook als de dubbele strek uit te laten voeren in dezelfde steensoort als die van zijn oprit. In dat geval zou de heer Leurs volgens de heer Dumoulin de kosten van deze strek zelf moeten dragen (materiaal en arbeid).

Ook zou over paaltjes zijn gesproken. De heer Dumoulin zou daarvan hebben gezegd dat dat later in een groter verband moest worden gezien. De heer Leurs moest maar een seintje geven als de tuinmuur gebouwd was en de afgesproken afwerking kon worden gerealiseerd. De heer Dumoulin communiceerde de gemaakte afspraken niet schriftelijk noch intern noch naar de heer Leurs. Wel – zo verklaart de heer Dumoulin aan de commissie – stelde hij die of de volgende dag ambtenaar Wijnen mondeling op de hoogte over de afspraken. De heer Wijnen ontkent dit. Conclusie van een onlangs gehouden overleg waaraan beiden deelnamen is dat er geen instructies werden overgedragen.⁷ Tijdens het met de commissie gevoerde gesprek overlegde de heer Dumoulin een handgeschreven aantekening in zijn bureauagenda:

‘Leurs, breedte weg is 5 meter;
kantlaag plus bestrating voor rekening van Leurs;
aanvulling asfalt voor rekening gemeente;
bermpalen’

4.3.2 De visie van de heer Leurs op de afspraak op 12 mei 2004

Geconfronteerd met bovenstaande visie van de heer Dumoulin meldt de heer Leurs de commissie dat deze lezing naar zijn mening niet juist is. Volgens de heer Leurs zijn de werkzaamheden uitgevoerd zoals in 2004 met de heer Dumoulin afgesproken.⁸

De visie van de heer Dumoulin bevreemdt de heer Leurs omdat hij destijds juist aan de heer Dumoulin had gevraagd om de hele berm van de weg voor zijn perceel voor eigen rekening te mogen beklinkeren met de natuursteen die ook in het bermdeel voor en op zijn oprit ligt. Daarmee zou wat afwerking betreft sprake zijn van één geheel. De heer Leurs wijst er op dat hij dat tegen relatief geringe meerkosten had kunnen doen en dat dit veel fraaier zou zijn geweest dan de huidige oplossing (en goedkoper voor de gemeente). De heer Dumoulin zou – naar de heer Leurs zich meent te herinneren – hebben opgemerkt dat dit niet kon omdat dan de indruk kon worden gewekt dat de heer Leurs zich gemeentelijk bermdeel zou hebben toegeëigend. Volgens de heer Leurs had de heer Dumoulin voor de paaltjes verwezen naar de buitendienstmedewerker die uiteindelijk de afwerking zou komen realiseren.

⁷ De gemeentesecretaris geeft (zie paragraaf 2.6) na intern overleg met betrokken ambtenaren inclusief de heren Dumoulin en Wijnen aan dat Dumoulin geen instructies heeft gegeven aan Wijnen over de gewenste uitvoering van de werkzaamheden bij de Slenakerweg 15.

⁸ Daarbij maakt de heer Leurs de nuancering dat hij er zelf sinds de afspraak in 2004 vanuit ging dat ook in het bermstrookje doorgeasfalteerd zou worden, maar dat de afspraak daar niet expliciet over was. Het leggen van ‘gemeentelijke’ betonklinkers had dus ook nog binnen de interpretatie van de heer Leurs van de afspraak met de heer Dumoulin gepast.

Voor de goede orde wordt hier nogmaals opgemerkt dat in 2004 ten tijde van het maken van de afspraken mevrouw Leurs-Mordang nog geen wethouder was en dat in het bovenstaande deel van dit hoofdstuk bewust over de heer Leurs wordt gesproken (en niet over de familie Leurs) omdat volgens alle betrokkenen uitsluitend de heer Leurs zich heeft bemoeid met de afspraken met de gemeente over bouw- en wegwerkzaamheden op of bij zijn perceel.

4.4 Uitvoering in 2005

Medio 2005 kwam zoals afgesproken een seintje van de heer Leurs dat de muur is gebouwd en dat de weg en berm kunnen worden afgewerkt. De heer Wijnen gaat naar de heer Leurs.

4.4.1 De visie van de heer Wijnen op de wijze waarop zijn beslissingen over de gerealiseerde uitvoering tot stand zijn gekomen

De heer Wijnen geeft aan zowel in 2004 en 2005 geen instructies te hebben gekregen van de heer Dumoulin over de wijze waarop de werkzaamheden moesten worden uitgevoerd. Hij ging er blanco naar toe en meende als te doen gebruikelijk naar bevind van zaken te kunnen handelen. Hij wist niet dat de heer Dumoulin in 2004 bij de heer Leurs was geweest. Het was de heer Dumoulin die de heer Wijnen opdroeg aan de slag te gaan, aldus de heer Wijnen. Volgens het organogram had een andere ambtenaar feitelijk deze opdracht moeten geven; volgens de heer Wijnen was dit een gevolg van de nog niet altijd even duidelijk nageleefde overgang naar een nieuwe organisatie.

De heer Wijnen constateerde dat de heer Leurs tussen de twee opritten drie rijen natuurstenen had gelegd voor de tuinmuur en besloot vervolgens dat daar tegenaan moest worden geasfalteerd. Naar de mening van de heer Wijnen werd dit principe ('asfalteren tot aan de bestrating') al eerder gehanteerd bij de eerste asfaltering bij de oprit.

Bovendien redeneerde de heer Wijnen als volgt: 'door de grilligheid van de weg is de weg bij de linker oprit (deze ligt vrijwel aan de linkerrand van het perceel) van de familie Leurs smaller dan bij de rechteroprit (die geheel aan de rechterkant van het perceel ligt). Ik ben uitgegaan van de rechteroprit: de weg is daar 5,5 meter breed, als ik die 5,5 meter ook aanhoud bij de linkeroprit, dan is het bermstuk tussen de opritten een taps toelopend geheel (vlapunt), waarbij ik aan de linkerzijde van het perceel tegen de rijen stenen van de heer Leurs die tussen de opritten liggen, aankom.⁹ Mijn gedachten waren dus: het strookje overblijvende berm is erg klein en loopt taps toe. Er moet in ieder geval aan de weg geasfalteerd worden, ik trek dat eventjes door.'

⁹ De commissie heeft dit nagemeten: de door de heer Wijnen genoemde maten kloppen.



Foto2 – De in 2005 gerealiseerde situatie bij Slenakerweg 15. Op de foto is de nieuwe asfaltuitvulling bij de paaltjes duidelijk te zien, onderaan de foto de rechtersproeg met daartegenaan de oude asfaltuitvulling die enkele jaren eerder is aangebracht.

Als de heer Wijnen achteraf van de commissie hoort dat de heer Dumoulin heeft gemeld een dubbele strek te hebben gewild waarlangs alleen aan de straatzijde geasfalteerd moest worden, dan wijst Wijnen op het volgende: 'Dat het even doorasfalteren in de berm een steviger geheel oplevert. Die taartpunt die de berm vormt open laten liggen zou niet uitzien. Als je het open laat liggen, gaan er kuilen ontstaan die uiteindelijk weer het asfalt veel eerder doen afbrokkelen. Asfalt kun je het beste opsluiten en in dit geval dus tegen de rijen klinkers van de heer Leurs aan leggen. Dat had ook in plaats van doorasfalteren tot aan de klinkers van de familie Leurs gekund, tot aan een apart nog aan te leggen dubbele strek, direct naast de weg. Dat is echter veel meer werk voor de gemeente dan de asfaltwagen, die toch komt, even het reststukje laten uitvullen.'

De heer Wijnen geeft aan de beslissing tot doorasfalteren zonder inmenging van de heer of mevrouw Leurs te hebben genomen. Ook stelt hij dat hij de beslissingsbevoegdheid denkt te hebben als het gaat om dergelijke kleine stukjes. De gemeentesecretaris zou dit later bevestigen.¹⁰

Het asfalt is op 23 november 2005 aangebracht.

• *Asfalteren boven leidingwerk*

Desgevraagd geeft de heer Wijnen aan dat hem niet bekend was of er leidingen lagen in de betreffende strook. Wel is hem bekend dat recent aan de overzijde van de weg onder het asfalt een waterleiding is gelegd. Volgens de heer Wijnen houdt de buitendienst in principe geen rekening met leidingen als ze asfalteert. Er is geen instructie op dat punt, het is in zijn ogen een verzoek van de nutsbedrijven: 'Wij gaan niet apart waar al geasfalteerd wordt klinkers leggen boven leidingen.'

¹⁰ Desgevraagd heeft de gemeentesecretaris op dit punt het volgende verklaard: 'Als het gaat om afwijkingen van kleinere aard, heeft de heer Wijnen beslissingsbevoegdheid. De afwijkingen bij de werkzaamheden Slenakerweg 15 vielen naar het oordeel van betrokkenen in die categorie. Dit is echter niet gebaseerd op formele afspraken, doch wordt wel als ongeschreven gangbaar gebruik gezien'.

- *Compensatieregeling*

De heer Wijnen geeft – bij navraag – aan dat hij ter hoogte van Slenakerweg 15 niets heeft willen compenseren. Ambtelijk werd namelijk wel eens gesuggereerd dat de heer Leurs – omdat hij zelf het doortrekken van zijn opritten in de berm naar de weg had betaald – de materialen die de gemeente dan soms gratis aan zou bieden was misgelopen. Volgens de heer Wijnen bestaat er geen compensatieregeling. Het enige dat hij heeft willen doen is de situatie goed oplossen en in ieder geval was onderhoud nodig. In die lijn heeft hij ook de inrit bij de burens, links van de familie Leurs, bij dezelfde asfaltering in 2005 nog van een aflopende asfaltlaag in de berm voorzien. De buurman is een agrariër die vanwege het gebruik van zware voertuigen en machines de voorheen niet ingesloten kantlaag deed afbrokkelen.

- *De diamantkopverkeerspaaltjes*

Volgens de heer Wijnen heeft hij naar eigen inzicht – opnieuw zonder tussenkomst van de familie Leurs – geoordeeld dat ook paaltjes zou moeten worden geplaatst. Dit omdat door de nieuw gebouwde tuinmuur voetgangers bij uitwijkende auto's geen kant uitkonden en opgesloten zouden worden door de muur. Hij was van mening dat hij hierop aanspreekbaar zou zijn als zich onverhoopt een ongeluk met een voetganger zou voordoen. Deze volgens Wijnen veilige en het algemene belang dienende oplossing zou drie paaltjes vergen.

Uiteindelijk zijn dat vijf paaltjes geworden. Met drie paaltjes ontstond zoveel tussenliggende ruimte dat op die plaatsen auto's konden worden geparkeerd. Met drie paaltjes dreigde dus toch nog dat voetgangers alsnog de weg op moesten lopen. Het plaatsen van vijf paaltjes en daardoor het voorkomen van de mogelijkheid van geparkeerde auto's had de voorkeur van de heer Leurs. Als tegenprestatie voor deze twee extra paaltjes zou de heer Leurs de paaltjes zelf halen op de gemeentewerf en vervolgens ook zelf plaatsen. De heer Leurs moest daartoe de asfaltlaag inflexen en ter plekke verwijderen en de eronder liggende laag uithollen.

Op de vraag of voor Wijnen ooit heeft meegespeeld dat er een wethouder woonde merkt deze het volgende op. 'Dat heeft er niets mee te maken. Het was al jaren voor de installatie van de wethouder besloten om door te asfalteren (zie paragraaf 4.1) en los daarvan zou ik ook nu dezelfde beslissing nemen, dit met betrekking tot verkeersveiligheid maar ook als het gaat om de meest duurzame en goedkope oplossing voor de gemeente.'

Op de vraag waarom ook niet bij anderen paaltjes zijn geplaatst, bijvoorbeeld richting huisnummer 13 en 19, geeft de heer Wijnen het volgende antwoord: 'Het is daar breder en de wandelaars worden daar niet 'opgesloten' door een tuinmuur. Bovendien heb je het dan niet meer over een paar paaltjes bij een afwerking van de berm bij één perceel, maar over een complete wegaanpassing die breder dan de buitendienst bekeken moet worden.'

4.4.2 De visie van de heer Wijnen op de vertraagde reactie van de heer Dumoulin op de uitvoering door de heer Wijnen

Nadat de door Wijnen uitgevoerde werkzaamheden gereed waren is de heer Dumoulin volgens de heer Wijnen nog vaak langs het perceel van de familie Leurs gereden. De heer Wijnen geeft aan dat noch hij noch anderen gedurende drie kwart jaar iets van de heer Dumoulin over het door hem gekozen oppervlak aan asfalt en de (beslist niet onopvallende) paaltjes gehoord hebben. Met geen woord is erover gesproken dat een en ander niet zou stroken met afspraken gemaakt door de



heer Dumoulin, gemeentelijk beleid of beleid met betrekking tot leidingen. Er zijn verschillende plaatsen waar vergelijkbaar is gehandeld, zo verklaart de heer Wijnen.

De heer Wijnen denkt dat de commotie en de stellingname van de heer Dumoulin over de vermeende niet juiste uitvoering pas is ontstaan nadat – zo vertelde de heer Dumoulin hem – de heer Dumoulin was benaderd met vragen over de situatie bij Slenakerweg 15 (zie ook paragraaf 2.2).

De commissie heeft de heer Dumoulin deze visie voorgehouden. De reactie van de heer Dumoulin is dat hij niet via de Slenakerweg naar en van zijn werk rijdt, maar dat hij in de bewuste periode wel een aantal keren langs het perceel Slenakerweg 15 is gereden. De heer Dumoulin verklaart dat de asfaltering en het aanbrengen van de vijf paaltjes in afwijking van zijn afspraak hem daarbij niet zijn opgevallen.

4.4.3 De visie van de heer Leurs op de uitvoering van de werkzaamheden

De heer Leurs bestrijdt zoals al eerder aangegeven in paragraaf 4.3.2 de visie van de heer Dumoulin op de afspraken uit 2004 en geeft aan daardoor ook nooit gedacht te hebben dat de heer Wijnen werkzaamheden aan het uitvoeren was die niet afgesproken zouden zijn met de heer Dumoulin. Ten aanzien van het asfalteren boven leidingen en het risico met name bij gasleidingen als er geen ventilatietegels zijn, geeft de heer Leurs aan in 2003 toen hij een fundament liet graven voor de tuinmuur, geïnformeerd te zijn door de gemeente dat er helemaal geen gasleiding ligt. Hijzelf heeft een gastank op zijn perceel. De heer Leurs bevestigt de lezing van de heer Wijnen dat hij noch zijn echtgenote (die zich volgens de heer Leurs helemaal niet met de tuinmuur en afwerking bemoeide, zeker niet richting gemeente) op welke wijze dan ook de beslissing van de heer Wijnen om door te asfalteren tot aan de natuursteenklinkers heeft beïnvloed.

De heer Leurs bevestigt de visie van de heer Wijnen dat de heer Wijnen tot de paaltjes heeft besloten en dat de heer Leurs vervolgens om twee paaltjes extra heeft gevraagd in ruil voor het zelf plaatsen van de paaltjes. De heer Wijnen liet weten daarmee in te stemmen. De heer Leurs heeft tegenover de commissie zijn verbazing uitgesproken over het feit dat de heer Dumoulin als de afspraken in 2004 daadwerkelijk anders lagen en Dumoulin regelmatig langs zijn perceel komt, pas aangeeft dat er anders uitgevoerd zou zijn, nadat in de loop van 2006 vragen over de paaltjes en het asfalt bij het perceel van de wethouder Leurs-Mordang waren gesteld.



5 Vergelijkbare gevallen

De tweede onderzoeksvraag richt zich op de vergelijkbaarheid van de uitvoering van de werkzaamheden bij de Slenakerweg 15 en andere gevallen. Deze onderzoeksvraag luidt: 'Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?'

Deze vraag kan op twee manieren worden uitgelegd:

- Zijn er plaatsen in de gemeente waar dezelfde technische oplossingen zijn gekozen?
- Is er in andere gevallen op dezelfde manier gehandeld, in termen van interne communicatie, besluitvorming en dergelijke?

Het is aannemelijk dat de raad de eerste uitleg voor ogen had bij de formulering van deze onderzoeksvraag. De commissie kiest ervoor om volledigheidshalve aan beide bovengenoemde interpretaties aandacht te besteden in de volgende twee paragrafen.

5.1 Vergelijkbare oplossingen

De vraag of er ook op andere plaatsen dezelfde oplossingen zijn gekozen valt uiteen splitsen in een eerste vraag naar doorasfalteren in de berm en in een tweede vraag naar het plaatsen van paaltjes. Zowel bij de vergelijkbaarheid in paragraaf 5.1.1 als 5.1.2 wordt opgemerkt dat iedere situatie, afhankelijk van het aantal variabelen dat bij de beschouwing betrokken wordt, natuurlijk in wezen uniek is. Dat zal de gemeenteraad zich gerealiseerd hebben bij het formuleren van de onderzoeksvraag. Waar het de commissie in de kern om gaat is de vaststelling of ook op andere plaatsen is besloten asfalt in de berm te leggen (bij voorkeur als de berm vervolgens tegen een woonperceel ligt), of dat paaltjes om verkeerstechnische redenen zijn geplaatst, tussen weg en berm (berm al dan niet voorzien van trottoir), bijvoorbeeld ter bescherming van voetgangers of om parkeren tegen te gaan.

5.1.1 Asfalt

De commissie heeft verschillende locaties in de gemeente Gulpen-Wittem bezocht nadat deze gesuggereerd waren van ambtelijke zijde. De bezichtiging werd verzorgd door eerste medewerker buitendienst J. Eijkenboom, die naast de rondleiding ook inzicht kon verschaffen in de dagelijkse praktijk en gewoonten in de buitendienst. Hierna heeft de commissie met name als het gaat om de paaltjes (paragraaf 5.1.2) nog aanvullende adressen opgevraagd en is deze zonder begeleiding gaan bekijken.

Concreet constateerde de commissie op de volgende plaatsen het aanbrengen van asfalt in de berm (of delen daarvan):

- *Eyserbosweg 11 te Eys*

Over de hele breedte van het perceel (en enkele aangrenzende percelen) is asfalt in de berm gelegd vanaf de straat tot tegen de tuinmuur. Asfalt ligt deels op eigendom gemeente en deels op eigendom bewoner nr. 11. Leidingen liggen onder het asfalt.



Foto 3 – Een voorbeeld van asfaltafwerking in de gemeenteberm op de Eyserbosweg te Eys. De percelen liggen net als op de Slenakerweg niet in rechte lijn. De berm is bij uitvullingen van de weg meegeasfalteerd. Het asfalt (hier deels bedekt door bladeren) ligt tot aan de tuinmuur. De positie van de lantarenpaal, waarvan er ook een achter de fotograaf staat doet vermoeden dat in deze berm naast nutsleidingen ook een leiding moet liggen voor de verlichting

- *Vouwerweg (hoek Vouwerweg en Schweibergerweg) te Mechelen*

Op de hoek ligt een hotel waarvan de tuin c.q. bijbehorende grond is omgeven door een betonnen/stenen muur. Aan de Vouwerweg is over de hele lengte van de muur het stuk tussen muur en wegdek voorzien van een laag asfalt.

- *Maastrichterweg te Schilberg*

Bij een groot aantal woningen en agrarische percelen is ter hoogte van inritten en toegangen tot agrarische percelen geasfalteerd tot aan of mogelijk tot op de percelen van burgers.

Overigens is de commissie in onderhavige gevallen van mening dat onder de beschouwde asfalteringen hoogstwaarschijnlijk leidingen liggen, bijvoorbeeld omdat het geasfalteerde bermstuk op de verbindingsroute tussen twee lantaarnpalen ligt, of omdat eronder rioolbuizen naar de huizen moeten lopen.

De commissie heeft – gezien het geringe belang van het 'leidingenvraagstuk' in deze kwestie en de onwaarschijnlijkheid van het niet voorkomen van leidingen ter plaatse – ervoor gekozen om voor voornoemde locaties af te zien van het aanvragen van zogeheten klic-meldingen.

5.1.2 Het plaatsen van paaltjes

De volgende locaties met beschrijving zijn de commissie van gemeentewege aangereikt als het gaat om het aanwezig zijn van door de gemeente geplaatste en betaalde verkeerspaaltjes. De commissie is ter plaatste gaan kijken. In bijlage G zijn foto's opgenomen van locaties waar paaltjes zijn geplaatst.



- *Agathastraat te Eys*

Paaltjes in trottoir geplaatst ter veiligheid van de voetgangers en ter voorkoming van parkeren ter plaatse.

- *A Ge Veld te Mechelen*

Enkele paaltjes geplaatst zodat ter plekke niet kan worden geparkeerd en voor de veiligheid.

- *Van Plettenbergweg te Wittem*

Paaltjes in trottoir geplaatst ter bevordering van de verkeersveiligheid ter hoogte van het restaurant.

- *Hilleslagerweg te Mechelen*

Paaltjes links en rechts in het trottoir geplaatst ter bescherming van trottoir en voetgangers.

- *Hoofdstraat te Mechelen*

Paaltjes geplaatst in trottoir ter bescherming trottoir en voetgangers.

- *Kasteel Wijlreweg te Wijlre*

Paaltjes in wegberm geplaatst ter bescherming van groenstrook en ter belemmering van het parkeren.

5.2 Vergelijkbare procesgang

Bij de werkzaamheden bij het perceel Slenakerweg 15 heeft de heer Wijnen ter plaatse een beslissing genomen over de wijze waarop hij zelf vond dat de werkzaamheden moesten worden uitgevoerd. Uit gesprekken met de uitvoerende medewerkers maar ook met leidinggevende ambtenaren komt naar voren dat bij kleinschalige operaties relatief laag in de organisatie, zonder al te veel terugkoppeling naar leidinggevendenden, beslissingen worden genomen. Dit gegeven is uiteindelijk desgevraagd bevestigd door de gemeentesecretaris. Algemeen heerst de mening dat naar bevind van zaken kan worden gehandeld als de oplossingen niet al te duur worden. Een voorbeeld: 'Een paar paaltjes plaatsen daartoe beslis ik zelf. Maar het komt ook voor dat een burger vele tientallen meters aan gemeentegrond met paaltjes afgeschermd wil zien voor parkeerders (situatie Beatrixweg te Mechelen). Dat loopt financieel zo in de papieren, dat leg ik intern voor besluitvorming terug.' De commissie is ter plaatse gaan kijken. Een veel gehoord argument uit de praktijk is in algemene zin (dus nadrukkelijk niet specifiek op de Slenakerweg 15 doelend): 'Een berm kan jarenlang braak liggen of een situatie kan al een tijdje minder verkeersveilig zijn, maar op het moment dat wij iets moeten komen doen aan de weg, dan kun je kleine stukjes berm maar beter even meenemen of een inschatting maken van de verkeersveiligheid en een paaltje zetten, want anders gaat de burger toch bellen met de vraag: had dit nu niet even meegepakt kunnen worden, jullie waren er toch. Wat is dat voor manier van doen? Je wilt het toch gewoon netjes afleveren als het tegen een geringe meerprijs kan, ook wij zijn een visitekaartje van de gemeente.'



6 Integriteit

De derde onderzoeksvraag is de vraag of wethouder Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht heeft genomen. De commissie heeft op twee manieren gekeken naar dit vraagstuk:

- Zijn er aanwijzingen dat de wethouder of derden namens haar de positie als bestuurder van de gemeente gebruikt hebben om de gemeentelijke beslissingen over de uitvoering te beïnvloeden (paragraaf 6.1)?
- Hoe is de wethouder omgesprongen met de regel dat zij belangenverstrengeling of zelfs de schijn daarvan moest tegengaan (paragraaf 6.2)?

6.1 Zijn de beslissingen ter zake werkzaamheden bij perceel Slenakerweg 15 beïnvloed door wethouder Leurs?

In dit kader wijst de commissie op het volgende:

- Alle door de commissie gehoorde bij de planning en uitvoeringspraktijk betrokken ambtenaren verklaren dat wethouder Leurs-Mordang zich niet bemoeide met de planning en uitvoering van de werkzaamheden. De contacten liepen uitsluitend via de heer Leurs.
- Alle (in het onderzoek) formeel betrokkenen verklaren dat mevrouw Leurs-Mordang zich niet heeft bemoeid met beslissingen over de uitvoering.
- Alle (in het onderzoek) betrokkenen verklaren dat de heer Leurs nooit heeft gerefereerd aan de bestuurlijke positie van zijn echtgenote richting ambtenaren die de beslissingen hebben genomen. Overigens was ten tijde van de afspraak met de heer Dumoulin op 12 mei 2004 Mevrouw Leurs-Mordang nog geen wethouder.
- De ambtenaar die besloot tot de gerealiseerde uitvoering, de heer Wijnen, verklaart dat hij de beslissing geheel eigenstandig heeft genomen en onderbouwt dit op technische gronden. Hij verklaart tevens de zaak ook niet 'op eigen houtje' te hebben mooier gemaakt omdat er een wethouder woont op het betreffende perceel. Hij heeft niet geanticipeerd op de status van de bewoner van Slenakerweg 15.
- Mevrouw Leurs-Mordang heeft verklaard zich op geen enkele wijze te hebben bemoeid met de beslissingen over de werkzaamheden. Zij en haar echtgenoot menen dat de gemeentelijke beslissingen over de wijze van uitvoeren genomen werden door de heer Dumoulin op 12 mei 2004. Mevrouw Leurs-Mordang was toen geen wethouder.
- Mevrouw Leurs-Mordang verklaart de uitvoering van de asfaltering toen zij deze voor het eerst gerealiseerd zag, esthetisch minder geslaagd te vinden omdat het asfalt detoneert met de natuursteen. Zij geeft echter aan dat zij zich mede gezien haar positie als wethouder zich onmiddellijk wilde neerleggen bij de status quo: 'Dit was kennelijk de standaard, dan kan ik of mijn man, gezien mijn positie, op geen enkele wijze terug naar de ambtenaren om vraagtekens te plaatsen bij de uitvoering.'

6.2 Is de schijn van belangenverstremgeling aan de orde?

Een van de overigens sober uitgewerkte gemeentelijke integriteitsregels is dat bestuurders actief belangenverstremgeling tegen moeten gaan, hetzelfde geldt voor de schijn daarvan. Verderop gaat de commissie hier dieper op in. Op deze plaats volstaat de commissie met de volgende constatering: Zowel mevrouw Leurs-Mordang, als de ambtenaren Wijnen en Spelthan verklaren ieder afzonderlijk dat toen de heer Wijnen mevrouw Leurs-Mordang het telefoonnummer van haar man vroeg zij gevraagd heeft of de zaak op de gebruikelijke wijze werd uitgevoerd. Mevrouw Leurs-Mordang geeft aan dat het niet zo was dat ze daar aan twijfelde maar dit gewoon voor alle zekerheid vroeg. De heer Wijnen heeft haar volgens verschillende bronnen gerustgesteld met de mededeling dat er geen buitensporige dingen aan de orde waren en heeft tevens verwezen naar het beslissingsmoment dat ver voor de installatie van mevrouw Leurs-Mordang tot wethouder lag.

Desgevraagd verklaart mevrouw Leurs-Mordang dat zij het met de wetenschap van nu ernstig en zeer herhaaldelijk heeft betreurd en betreurt dat – ondanks al haar vertrouwen in de heer Wijnen en in de correctheid van de uitvoering – ze destijds in het college geen melding heeft gemaakt van het feit dat werkzaamheden werden uitgevoerd bij haar woning aan de Slenakerweg.



7 Conclusies

De commissie heeft dit onderzoek aan de hand van drie onderzoeksvragen uitgevoerd. Aan de hand van het in hoofdstuk 3 beschreven normenkader komt de commissie tot de volgende conclusies. In de volgende drie paragrafen zullen de drie hoofdonderzoeksvragen met de daarbij behorende conclusies de revue passeren.

7.1 Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld / gangbaar beleid?

7.1.1 Conclusies ten aanzien van de afspraken van de heer Dumoulin in 2004

De heer Dumoulin constateert een uitvoering van de werkzaamheden die afwijkt van de afspraken die naar zijn zeggen in 2004 met de heer Leurs zijn gemaakt. De commissie constateert dat dit niet strookt met de lezing van de heer Leurs over deze afspraak. De heer Leurs zou graag akkoord zijn gegaan met de afspraak zoals de heer Dumoulin deze weergeeft. De commissie acht de lezing van de heer Leurs plausibel omdat deze tegen een geringe meerprijs de berm voor eigen kosten in zijn geheel zou hebben willen voorzien van natuurstenen klinkers in plaats van inspringend en minder fraai asfalt.

Dit betekent niet dat hiermee de lezing van de heer Dumoulin in twijfel wordt getrokken. Het bevreedt de commissie echter dat de heer Dumoulin pas nadat hierover aan hem vragen zijn gesteld hij melding maakt van het niet overeenkomen van de uitvoering met zijn oorspronkelijk plan. De heer Dumoulin bevestigt dat hij tussen de uitvoering van de werkzaamheden en het moment dat daar driekwart jaar later vragen over werden gesteld langs de Slenakerweg 15 is gereden als passant (niet als controleur). De heer Dumoulin geeft aan de afwijkende uitvoering niet te hebben gezien. De commissie is van mening dat de paaltjes letterlijk en figuurlijk niet over het hoofd kunnen worden gezien, zeker niet door een vakman.

De commissie concludeert tevens dat de in paragraaf 4.3.1 aangehaalde notitie in de agenda van de heer Dumoulin over de in 2004 gemaakte afspraak even goed op de door de heer Dumoulin bestreden, thans gerealiseerde situatie kan slaan. De commissie sluit niet uit dat de heer Dumoulin zich inhoudelijk vergist over de door hem in 2004 gemaakte afspraken. Maar de commissie concludeert ook dat het van de huidige realisatie afwijkende plan van de heer Dumoulin, ter voorkoming van precedentwerking en in het algemeen belang, hoger scoort dan de huidige uitvoering

Op het moment dat de heer Dumoulin vragen worden gesteld over de situatie voor het perceel Slenakerweg 15, meldt hij bij de voor wegebouw verantwoordelijke wethouder, maar niet bij zijn leidinggevendenden dat in zijn ogen fouten zijn gemaakt bij de uitvoering van de werkzaamheden aan de Slenakerweg 15.

De commissie concludeert dat er geen gangbaar beleid is geformuleerd. Er is alleen een min of meer gangbare praktijk en dienovereenkomstig gehandeld. Juist het ontbreken van geformaliseerd beleid heeft de wethouder publicitair in de problemen gebracht. We komen hier bij de aanbevelingen op terug.

7.1.2 Conclusies ten aanzien van de uitvoering door de heer Wijnen in 2005

De heer Wijnen verklaarde meermaals en zonder enig voorbehoud geheel eigenstandig tot de gekozen uitvoering te hebben besloten.¹¹ De commissie neemt het uiteindelijke standpunt van de gemeentesecretaris over dat de heer Wijnen geen instructies heeft meegekregen van de heer Dumoulin. De commissie constateert dat de huidige realisatie van de werkzaamheden niet afwijkt van de summiere aantekeningen van de heer Dumoulin, maar heeft natuurlijk van laatstgenoemde wel vernomen dat hij een andere uitvoering in gedachten had.

De commissie concludeert het volgende over de door de heer Wijnen gekozen uitvoering:

- Het doorasfalteren in de berm van perceel Slenakerweg 15 is te verdedigen op praktische en technische gronden.¹² In die opvatting wordt de commissie bevestigd door de adjunct-directeur van de afdeling Beleid en Projecten van de gemeente Gulpen-Wittem.
- In het kader van de gelijke behandeling van burgers die ook wel een bermverharding voor hun perceel zouden willen hebben is het – hoe goed bedoeld ook – even doorasfalteren van het bermstrookje bij Slenakerweg 15 niet verstandig. Dat geldt dan natuurlijk evenzeer voor de andere plaatsen in de gemeente waar bermverhardingen werden toegepast. Het feit dat weliswaar niet erg vaak elders bermverhardingen toegepast zijn geeft aan dat geen sprake is van een unieke behandeling van de Slenakerweg bij perceel 15, maar van een (beperkt) gangbare praktijk zonder daarbijbehorend gangbaar beleid.
- Ten aanzien van het plaatsen van de paaltjes omwille van de verkeersveiligheid heeft de commissie advies ingewonnen bij de verkeerskundige van de politie basiseenheid waar ook Gulpen-Wittem onder valt. Deze deskundige liet de commissie het volgende weten: ‘Ten aanzien van de zwakkere verkeersdeelnemers acht ik de aldaar aangebrachte situatie niet verkeersveiligheid verhogend werk’ (zie bijlage H). Aan de hand van het oordeel van deze deskundige concludeert de commissie dat de paaltjes vanuit het algemeen belang (verkeersveiligheid) niet aangebracht hadden hoeven worden. Desondanks ziet de commissie ook in hoe de betreffende ambtenaar tot deze afweging is gekomen en betwijfelt de commissie of hier sprake is van een inschattingfout.
- Het had bij de plaatsing van deze paaltjes voor de hand gelegen als vantevoren verkeersveiligheidstechnisch advies was gevraagd. Bij huisnummer 13 was in mindere mate het zelfde risico aanwezig. De heer Wijnen heeft aangegeven zich slechts te hebben gericht op de Slenakerweg 15.
- De heer Wijnen had een betrekkelijk grote vrijheid om zelfstandig beslissingen te nemen bij de werken zoals uitgevoerd bij de Slenakerweg 15. De commissie constateert dat dit in de uitvoeringspraktijk in Gulpen-Wittem niet ongebruikelijk is en heeft ook geen helder kader aangetroffen als gevolg waarvan het formeel of zelfs als gevolg van een breed gekende ongeschreven gedragsregel niet zou mogen. De gemeentesecretaris heeft zelfs desgevraagd bevestigd dat de heer Wijnen bevoegd was de genomen beslissing te nemen.

11 Hier geldt één uitzondering. Om een vierde en vijfde paaltje te plaatsen werd gevraagd door de heer Leurs. In ruil daarvoor werd afgesproken dat de heer Leurs de paaltjes zelf zou plaatsen. Het is de commissie gebleken dat de gemeente in financiële termen niet of nauwelijks geleden heeft onder deze uitruil.

12 De commissie heeft daarbij de volgende gegevens betrokken. I. Het feit dat er toch geasfalteerd moest worden aan de weg. II. Het feit dat de door de heer Wijnen gekozen oplossing (inclusief paaltjes) wat betreft de prijs niet veel duurder is dan die van de heer Dumoulin. III. Het feit dat er géén geschreven of ongeschreven werkinstructies bestaan. IV. Er schriftelijk geen ontwerp of afspraak is overgebracht en V. Er ook géén formeel beleid is of een op de werkvloer gekend gebruik dat het leggen van asfalt in de berm niet zou zijn toegestaan.



Samenvattend concludeert de commissie: er was nauwelijks formeel of gangbaar beleid. Het gangbare beleid blijkt te zijn dat bij kleinschalige werkzaamheden ter plekke wordt geoordeeld en zonder last en in de meeste gevallen zonder ruggespraak een beslissing wordt genomen.¹³ Dat is ook hier gebeurd. De door de heer Wijnen gekozen oplossing verdient in termen van algemeen belang en voorkoming van precedentwerking niet de voorkeur maar is op praktische en technische gronden te verdedigen.

7.2 Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

De commissie constateert dat iedere situatie in wezen uniek is en precieze vergelijkingen in principe niet goed mogelijk zijn. Wel kan de commissie indicaties aangeven voor de mate waarin de gekozen uitvoering bij de Slenakerweg 15 uniek is of dat juist niet is. De commissie heeft ook andere plaatsen in de gemeente bezocht waar bij uitvullingen van het wegdek de berm is meegenomen of dat in de berm richting opritten asfalt is gelegd door de gemeente. Wat betreft de aanwezigheid van paaltjes zag de commissie op meer plekken in de gemeente paaltjes.¹⁴ Dit ook op plaatsen waar de zwakkere verkeersdeelnemers niet direct extra beschermd hoeven te worden. Ook kwam het voor dat de commissie paaltjes aantrof waarvan het directe algemene nut niet meteen te zien is. De commissie merkt ook op dat deze paaltjes dan vaak wel in een minder rurale omgeving staan. Van een vast patroon (waarvan de Slenakerweg dan opvallend zou afwijken) is – kortom – geen sprake.

Als het gaat om toepassing van dezelfde handelwijze bij derden in termen van procesgang, besluitvorming en communicatie dan is de afhandeling aan de Slenakerweg 15 zeker niet uniek, eerder gebruikelijk.

7.3 Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

De commissie wil in dit kader twee zaken scheiden, de bestuurlijke integriteit en de mogelijkheid om zelf melding te maken van de voorgenomen werkzaamheden.

7.3.1 *Geen integriteitschending*

De commissie heeft geen enkele aanwijzing dat wethouder Leurs heeft geprobeerd direct of indirect de besluitvorming over de werkzaamheden bij haar woning te beïnvloeden.

De commissie wordt hierin gesterkt door de uitspraken van de heer Wijnen dat hij de beslissing geheel eigenstandig heeft genomen. Het is uitermate onwaarschijnlijk dat hij hiermee de wethouder tracht te beschermen. De heer Wijnen is eerder en ook nu geconfronteerd met opvattingen van collega's dat de uitvoering niet naar behoren zou zijn en zou afwijken van gemaakte afspraken. Als inderdaad sprake zou zijn geweest van niet-integer handelen, dan had het voor de hand gelegen dat de heer Wijnen onder de druk van het politieke en publieke debat de

¹³ De heer Wijnen verklaarde aanvankelijk verschillende keren dat hij zijn beslissing niet intern terugkoppelde. Later geeft de gemeentesecretaris aan dat de heer Wijnen aan zijn collega de heer Huveneers zijn beslissing heeft meegedeeld.

¹⁴ Onder andere op de in paragraaf 5.1 genoemde locaties.

personen die in deze kwestie niet-integer zouden hebben gehandeld zou hebben genoemd. Dat is niet het geval.

Uiteraard heeft de commissie ook de technische plausibiliteit van het besluit van Wijnen zoals hierboven beargumenteerd in haar beschouwing betrokken. Als de gekozen realisatie vanuit het werk te verklaren en te onderbouwen is, neemt de noodzaak van inmenging van buiten als verklaring voor de besluitvorming af.

7.3.2 Melding

Wethouder Leurs-Mordang heeft de gevoeligheid van de wijze waarop bij haar woning werkzaamheden werden uitgevoerd onderschat. Zij had zeker na haar vraag aan de heer Wijnen of een en ander toelaatbaar was melding kunnen maken van de werkzaamheden bij haar woning in het college of bij de betreffende wethouder. Zij heeft dat nagelaten.

De commissie acht belangenverstrengeling door wethouder Leurs niet aan de orde. Zij heeft in de ogen van de commissie de schijn op dit punt ook niet tegen.

Wethouder Leurs-Mordang betreurt het achteraf dat zij de aard en omvang van de werkzaamheden niet heeft gemeld. De commissie wil echter duidelijk stellen dat het niet-melden de integriteit niet aantast. De wethouder ging er te goeder trouw vanuit dat de werkzaamheden de toets der kritiek konden doorstaan.

Het is zeker niet ondenkbaar dat het college na melding bijvoorbeeld uit politieke overwegingen slechts om de schijn te vermijden de uitvoering zou hebben bijgesteld. Die kans heeft de wethouder ook zichzelf onthouden.

7.4 Tere plekken

Bij de werkzaamheden die aanleiding zijn tot dit onderzoek gaat het om een aaneenschakeling van 'tere plekken' in de bestuurlijk-ambtelijke organisatie van de Gemeente Gulpen-Wittem. Voor de uitvoering van werkzaamheden wordt ambtelijk een passende uitvoering gepland, maar niet goed vastgelegd en gedocumenteerd. In de uitvoering handelt een volgende ambtenaar naar bevind van zaken. Daarbij staan hem nauwelijks formele of informele regels ter beschikking. Praktische en technische redenen zijn er voldoende voor de aldus toegepaste uitvoering. Het resultaat is een onoverzichtelijke ambtelijk-bestuurlijke situatie, die tot ontbranding komt door vragen, waarbij ook weer buiten het geordende patroon van een goed functionerende ambtelijk-bestuurlijke organisatie wordt gereageerd en gehandeld.

Om deze 'tere plekken' in de Gemeente Gulpen-Wittem te verbeteren doet de commissie daarom enkele aanbevelingen.



8 Aanbevelingen

Het gaat hier niet om uitgebreide, bureaucratische verbeteringen, maar om overzichtelijke vuistregels om in dit soort situaties onbedoelde willekeur te voorkomen en houvast te bieden aan uitvoerende ambtenaren.

- 1 De interne communicatie heeft verbetering. Afspraken van enig belang – naar nu zeker blijkt – worden niet altijd op schrift gesteld richting burger en collega, of in majeure gevallen richting bovengeschatte.
- 2 De organisatiestructuurverandering in de ambtelijke organisatie wordt in de praktijk nog niet geheel nageleefd. De commissie wijst op het belang van een spoedige evaluatie om na te gaan of dit een probleem vormt of slechts een kwestie van gewenning is.
- 3 Het formele normenkader integriteit is de eed die bestuurders, raadsleden en ambtenaren afleggen en de in dit rapport aangehaalde integriteitsnotitie.¹⁵ De commissie beveelt aan deze notitie nader uit te werken in concrete gedragslijnen en verwachtingen.¹⁶ De gemeente Gulpen-Wittem verdient een uitgebreidere notitie en moet dat niet op de lange baan schuiven. Zo'n aanpak sluit aan bij het volgende. De 'Modelaanpak basisnormen integriteit', geeft aan: 'deze modelaanpak bevat de noodzakelijke elementen van een volwaardig integriteitsbeleid voor ambtenaren en politieke ambtsdragers. Overeengekomen is dat in 2007 alle betrokken overheidsorganisaties een integriteitsbeleid hebben vastgesteld dat ten minste aan de basisnormen voldoet'.
- 4 Het gemeentelijk handelen ligt onder een vergrootglas. Imagoschade of verlies van vertrouwen ligt al snel om de hoek. Een gemeentelijke organisatie is een publieke, dus bijzondere organisatie. Naast de formele hiërarchie van de ambtelijke organisatie kent zo'n organisatie een politiek-bestuurlijke dimensie. Ambtenaren moeten zich bewust zijn van het politieke krachtenspel, maar er zich niet naar gaan richten. Wel mag men verwachten dat ambtenaren wanneer zij zien dat politieke of zelfs publicitaire commotie dreigt, zij hiervan zo spoedig mogelijk melding maken op voldoende hoog ambtelijk niveau.
- 5 Het ontbreken van formeel beleidskader voor wegwerkzaamheden, waardoor medewerkers hun beslissingen zelfstandig nemen kan onbedoeld leiden tot mogelijke verschillen in behandeling die terecht of onterecht de wenkbrauwen doen fronsen. De gevolgen daarvan, die overigens niet volledig aan het ontbreken van het beleidskader kunnen worden geweten, hebben hun uitwerking in deze kwestie niet gemist. Alleen al om die reden acht de commissie het nodig om op dit vlak meer kader te scheppen.

¹⁵ Voor nieuw aan te stellen ambtenaren verplicht per 1 maart 2006.

¹⁶ De commissie is meegedeeld dat een concept van de actualisatie nagenoeg gereed is. In dat geval adviseert de commissie dit concept aan de hier genoemde aanbevelingen te toetsen.

Gebruikte literatuur

Handreiking onderzoek integriteitschending, Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, september 2006

Integriteit naar Letter en Geest, Gemeente Gulpen-Wittem, 12 december 2002

Integriteit van bestuurders bij gemeenten en provincies, een handreiking, 2^e ongewijzigde druk, VNG Uitgeverij, Den Haag 2002

Modelaanpak basisnormen integriteit, openbaar bestuur en politie, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Vereniging Nederlandse Gemeenten, Interprovinciaal overleg, Unie van Waterschappen en het Nederlandse Politie Instituut, 2006.



De Rekenkamercommissie Eijsden, Gulpen-Wittem, Meerssen, Nuth, Valkenburg aan de Geul

Samenstelling Rekenkamercommissie

drs. H.P.M. (Bert) Kreemers	<i>voorzitter</i>
drs. M.J.M. (Mimi) Crijns	<i>plaatsvervangend voorzitter</i>
drs. A.M.J. (Ton) Dreuw RC	<i>lid</i>
mr. D.J.J.M. (John) Havenith	<i>lid</i>
drs. W.J.H.S. (Wil) Lindelauf RA RO	<i>lid</i>
ir. P.T.H.J. (Peter) Thuis	<i>lid</i>
J.H.G.M. (John) Veugelers	<i>secretaris</i>

Contactgegevens

postadres

Postbus 998
6300 AZ Valkenburg aan de Geul

telefoon

043 609 93 62

e-mailadres

info@rekenkamercie-zl.nl

Het emailadres van Bert Kreemers is: b.kreemers@rekenkamercie-zl.nl.

Zijn telefoonnummer is: 06 53 15 28 39



Bijlagen

A Raadsbesluit van 26 oktober 2006	38
B Onderzoeksopzet	39
C Brief van de burgemeester van de Gemeente Gulpen-Wittem van 26 oktober 2006	44
D Generiek gespreksschema	46
E Gespreksverslagen	50
F Wederhoor	74
G Voorbeelden van locaties waar paaltjes zijn geplaatst	76
H Verkeerskundig advies Slenakerweg 15	79

Bijlage A – Raadsbesluit van 26 oktober 2006



GEMEENTEBESTUUR VAN GULPEN-WITTEM

Kenmerk: A/058

Onderwerp: het verrichten een onderzoek inzake uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

De raad van de gemeente Gulpen-Wittem

Besluit

- a. I. In te stemmen met het instellen van een onderzoek naar gerezen onduidelijkheden over het verrichten van werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen, waarbij qua onderzoeksvraag aangesloten wordt bij de door het seniorenconvent geformuleerde vraag:
"Zijn de uitgevoerde werkzaamheden (aanbrengen van een strook asfalt en het plaatsen van de paaltjes) ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 geschied conform het al dan niet op schrift vastgelegd/gangbaar beleid en de werkafspraken zoals die binnen Gulpen-Wittem gehanteerd worden, zou deze handelwijze in situaties van willekeurige derden ook toegepast zijn/worden en zijn door de wethouder de regels van bestuurlijke integriteit bij deze kwestie in acht genomen."
- II. Daarbij tevens te bepalen dat de burgemeester, als voorzitter van de raad, en de griffier als begeleiders van het onderzoek functioneren en als linking pin vanuit en naar de raad;
- b. ten behoeve van het verrichten van dit onderzoek middelen ter beschikking te stellen ter hoogte van € 9.500,- (8.500 ten behoeve van onderzoek en € 1.000,- voor onvoorziene uitgaven);
- c. Dit budget beschikbaar te stellen ten laste van de post algemene reserve (e.e.a. conform bijgevoegde begrotingswijziging

Aldus besloten door de gemeenteraad van Gulpen-Wittem in zijn vergadering van 26 oktober 2006.

De griffier,

Mw. F.G.J.M. van der Walle

De voorzitter,

Mr. W.J.G. Geraedts



Bijlage B – Onderzoeksopzet

Opzet voor een onderzoek naar de uitvoering van werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15

1 Aanleiding voor het onderzoek/onderzoeksverzoek

Het Seniorenconvent heeft op 10 oktober 2006 de Rekenkamercommissie verzocht een onderzoek te doen naar de uitvoering van werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15. De aanleiding voor dit verzoek waren onduidelijkheden over de gang van zaken rond de uitvoering van deze werkzaamheden. Deze onduidelijkheden kwamen aan het licht in een ambtelijke notitie van 26 september 2006. Aan het verzoek van het Seniorenconvent ligt een advies van het College van Burgemeester en wethouders ten grondslag.

2 Doel van het onderzoek/onderzoeksvragen

Het onderzoek heeft tot doel om vast te stellen of

- A de werkzaamheden (aanbrengen van een strook asfalt en het plaatsen van paaltjes) zijn verricht conform het al dan niet op schrift vastgesteld/gangbaar beleid en de werkafspraken zoals die binnen Gulpen-Wittem worden gehanteerd;
- B deze handelwijze in situaties van willekeurige derden ook zijn/worden toegepast;
- C de wethouder, mevrouw M.F.H. Leurs-Mordang, de regels van bestuurlijke integriteit bij deze kwestie in acht heeft genomen.

3 Reikwijdte van het onderzoek

Het onderzoek richt zich op de gang van zaken rond de uitvoering van werkzaamheden ter hoogte van perceel Slenakerweg 15. Aan de Rekenkamercommissie zijn twee situaties voorgelegd waarvan de Rekenkamercommissie zal nagaan of het hier om soortgelijke situaties van willekeurige derden gaat. Verder richt het onderzoek zich op het bij deze kwestie in acht nemen van regels van bestuurlijke integriteit. Daartoe stelt de Rekenkamercommissie een normenkader op, op basis van de modelgedragscode 'Integriteit van bestuurders bij gemeenten en provincies. Een handreiking' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Daarbij betreft de Rekenkamercommissie ook de Nota 'integriteit van de Gemeente Gulpen-Wittem'.

4 Onderzoeksplanning en tijdschema

Om een juist en volledig beeld te krijgen van de aanleiding tot dit onderzoek wil de commissie beginnen met twee oriënterende gesprekken. Het gaat daarbij om de Burgemeester van de Gemeente Gulpen-Wittem, mr. W.G.J. Geraedts, en drs. F.G. Disse. De commissie zou het op

prijs stellen deze gesprekken op donderdag 19 oktober te voeren. De rekenkamercommissie laat zich graag adviseren door het seniorenconvent over een mogelijke derde kandidaat voor een oriënterend gesprek.

Uit de vraagstelling (zie onder 2a) is af te leiden dat beleidsregels nu eens wel, maar ook vaak niet zijn vastgesteld en vastgelegd. Ook spelen werkafspraken een rol bij het kunnen beantwoorden van de eerste vraag. Om deze reden wil de Rekenkamercommissie beginnen met een inventarisatie van geschreven en ongeschreven beleidsregels en de betekenis van werkafspraken. Omdat niet vaststaat dat daarover voldoende schriftelijke bronnen bestaan wil de commissie ook enkele personen horen. Het gaat daarbij om vier ambtenaren van de Gemeente Gulpen-Wittem: de heren Spelthan, Dumoulin en Wijnen, de gemeentesecretaris en daarnaast de portefeuillehouder terzake in B&W.

Ervan uitgaande dat de commissie uiterlijk 19 oktober de beschikking heeft over alle relevante documentatie met betrekking tot beleidsregels en werkafspraken, kunnen deze gesprekken op de ochtend van maandag 24 oktober worden gevoerd. In de middag van diezelfde dag wil de commissie graag spreken met de twee in de ambtelijke notitie genoemde personen die mogelijk in een soortgelijke situatie verkeerden als de eigenaren van het perceel Slenakerweg 15.

Op 25 oktober wil de commissie graag spreken met de heer J.E.M. Leurs. Met wethouder mevrouw M.F.H. Leurs-Mordang wil de commissie graag die dag een afzonderlijk gesprek.

De commissie gaat er in deze fase van haar onderzoek vanuit dat zij tijdig en volledig wordt geïnformeerd. Dat geldt zowel voor de benodigde schriftelijke documentatie als de medewerking van alle personen waarmee zij in gesprek wil komen. Omdat de commissie niet op voorhand hierover volledige zekerheid heeft is bij de schatting van het aantal benodigde onderzoeken op dit punt een marge berekend. Tevens gaat de commissie ervan uit dat alle afspraken voor gesprekken met behulp van en door toedoen van de griffier kunnen worden gemaakt.

Op dit onderzoek zijn de Verordening op de Rekenkamercommissie van de Gemeente Gulpen-Wittem van 7 juli 2005 en het Reglement van Orde van de Rekenkamercommissie van 24 maart 2006 van toepassing. Op grond van de Verordening en ook het Reglement van Orde hebben betrokkenen het recht om kennis te nemen van het ontwerp-onderzoeksrapport en hun zienswijze op dat concept kenbaar te maken. De hiervoor geldende termijn bedraagt minstens twee weken. Onder betrokkenen worden verstaan degenen wier taakuitvoering (mede) voorwerp van onderzoek is of is geweest. Bij dit onderzoek gaat het in dit verband om wethouder mevrouw M.F.H. Leurs-Mordang. De commissie zal met mevrouw Leurs-Mordang contact opnemen en voorstellen deze termijn in beginsel te beperken tot drie dagen. De commissie acht dit verantwoord vanwege de reikwijdte van het onderzoek. De commissie is van mening dat dit ook gewenst is omdat het Seniorenconvent goede redenen heeft om in deze kwestie "snel duidelijkheid en transparantie te brengen". Wel merkt de Rekenkamercommissie op dat mevrouw Leurs-Mordang op dit punt het laatste woord heeft en om haar moverende redenen een termijn voor haar recht op hoor en wederhoor kan gebruiken tot maximaal veertien dagen. De Rekenkamercommissie streeft ernaar op uiterlijk 6 november de reactie van mevrouw Leurs-Mordang op haar ontwerp-rapport te hebben ontvangen.



Op uiterlijk 9 november biedt de Rekenkamercommissie haar rapport aan de voorzitter en leden van het Seniorenconvent aan. Daarbij ontvangt u ook een persbericht van de Rekenkamercommissie. Rapport en persbericht worden gepubliceerd conform de bepalingen van het Reglement van Orde. Gelet op uw wens tot vertrouwelijkheid vernemen wij graag wanneer deze vertrouwelijkheid kan worden opgeheven en het rapport en persbericht kunnen worden gepubliceerd.

Samenvattend komen we dan op de volgende data (exclusief onderzoek)

<i>Datum</i>	<i>Activiteit</i>
19 oktober	Gesprek met mr. W. Geraedts Gesprek met drs. F. Disse
24 oktober	Gesprek met de heer Spelthan Gesprek met de heer Dumoulin Gesprek met de heer Wijnen Gesprek met portefeuillehouder B&W Gesprek met gemeentesecretaris Oriëntatie ter plekke Slenakerweg 15, en zo mogelijk op locaties waar vergelijkbare activiteiten zijn verricht of niet verricht (begeleiding door gemeenteambtenaar). Gesprek met mogelijkerwijs in soortgelijke situatie verkerende burger (1) Gesprek met mogelijkerwijs in soortgelijke situatie verkerende burger (2)
25 oktober	Gesprek met de heer Leurs Gesprek met mevrouw Leurs-Mordang (evt. uitwijkmogelijkheid voor burgers genoemd op 24 oktober middag of avond of oriëntatie op locatie)
30 oktober	Wederhoor, nog nader te bepalen, maar in ieder geval: mevrouw Leurs-Mordang, de heer Leurs, gemeentesecretaris.
2 november	Versturen concept verslag aan direct belanghebbende: mevrouw Leurs
6 november 10:00 uur (voorstel)	Reactie binnen van mevrouw Leurs
9 november	Aanbieden rapport aan seniorenconvent
I.o.m. Seniorenconvent te bepalen datum	Opheffen vertrouwelijkheid

5 Onderzoeksefficiency

De commissie wil graag voor de duur van het onderzoek beschikken over een werk- en ontvangstruimte in het Gemeentehuis van Gulpen-Wittem, met inbegrip van voorzieningen voor het veilig opbergen van documenten e.d. Verder wordt het gebruik van voorzieningen als fotokopieerapparatuur ten behoeve van het onderzoek op prijs gesteld.

6 Benodigde onderzoeksuren

Het onderzoek wordt uitgevoerd door twee personen, vaststelling geschiedt door de gehele rekenkamercommissie, onderstaand de totaal aantallen. Gelet op de aard van het onderzoek, het mogelijk grote belang voor individuen en de Gemeente van de uitkomst, is er een noodzaak van zeer zorgvuldige en zo mogelijk complete behandeling van de materie.

1	Opstelling onderzoeksopzet, eerste oriënterende Informatieverzameling en – ordening	6 uur
2	Oriënterende gesprekken op 19 oktober (inclusief verwerking)	4 uur
3	Inventarisatie aangeleverde documentatie	6 uur
4	Gesprekken 24 oktober (inclusief verwerking)	10 uur
5	Oriëntatie op locaties	2 uur
6	Gesprekken 25 oktober (inclusief verwerking)	4 uur
7	Aanvullend onderzoek	5 uur
8	Opstelling conceptrapport	8 uur
9	Hoor en wederhoor (inclusief verwerking)	6 uur
10	Afronding rapport (incl. eindredactie)	6 uur
11	Aanbieding rapport	1 uur
12	Toelichting in Seniorenconvent en Gemeenteraad	n.t.b.
13	Onvoorzien (onderzoek) ¹⁷	10 uur
	totaal	58-68 uur

Het is op dit moment niet in te schatten of de rekenkamercommissie een (beperkt) beroep op externe deskundigheid zal moeten doen. Mocht dit aan de orde zijn dan zal over mogelijke kosten daarvan vooraf overleg gevoerd worden met of via de contactpersoon.

7 Relevante documentatie

Teneinde de aan de rekenkamercommissie gevraagde tijdplanning te kunnen halen is het belangrijk dat betrokkenen, geïnterviewden en achterliggend ambtelijk apparaat medewerking verlenen. De Rekenkamercommissie gaat er vanuit dat zulks het geval zal zijn. Voor wat betreft de medewerking aangaande de documentatie kan de Rekenkamer op dit moment aangeven dat zij graag de beschikking zou krijgen over:

- Alle documentatie, e-mails, brieven betrekking hebbend op de werkzaamheden, geleverde materialen (al dan niet om niet) ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 gericht aan of afkomstig van B&W en ambtelijk apparaat.
- De nota integriteit van de gemeente Gulpen-Wittem.
- Relevante afspraken, notulen, notities handelend over integriteit bij de gemeente Gulpen-Wittem, (bijvoorbeeld gehanteerd bij of gemaakt na mogelijke eerdere casussen).
- Het geschreven gemeentelijk normenkader betreffende de aan de orde zijnde werkzaamheden of vergoeding daarvan in geld of natura.
- Het geschreven gemeentelijk normenkader betreffende de ter beschikking stelling of vergoeding van ((wegen-) bouw) materialen aan burgers.
- Een door de gemeentesecretaris opgestelde (althans ondertekende) omschrijving van het niet op schrift staande, maar wel gehanteerde (indien bestaand) normenkader betreffende werkzaamheden en materialen als eerder bedoeld, dat als uitgangspunt dient voor het handelen van de ambtenaren ter zake.
- Een door de gemeentesecretaris samengesteld (althans ondertekend) dossier over vergelijkbare gevallen waarbij vergelijkbare werkzaamheden zijn verricht of materialen zijn aangeleverd of waarbij dit juist niet het geval was (Over de periode 2000-heden). Per casus zou de reden voor

¹⁷ Conform afgesproken beleidslijn met griffiers van de bij de rekenkamercommissie betrokken gemeenten.



- uitvoering en/of beschikbaarstelling van diensten en materialen aangegeven moeten worden.
- Een door de gemeentesecretaris opgesteld (althans ondertekende) beschrijving van (of indien reeds schriftelijk beschikbaar: aanreiking van) het normenkader van de wijze waarop het ambtelijk apparaat dient om te gaan met aanvragen van burgers voor werkzaamheden en of materialen, danwel eigen initiatief daartoe van ambtelijke zijde. Alsmede een duiding van de plaats waar in voorkomende gevallen de beslissingsbevoegdheid ter zake ligt.
 - Idem voor wat betreft het omgaan met de mogelijke bemoeienis van politiek en/of bestuurlijke zijde bij de beslissingen omtrent dergelijke aanvragen.

Deze gevraagde documentatie zou- omwille van de gevraagde doorlooptijd beschikbaar moeten zijn op 19 oktober aanstaande. Tevens dient per hierboven genoemd item een verklaring te worden overlegd dat de geleverde informatie volledig, juist en compleet is.

8 Aansprakelijkheid

Bij dit soort onderzoeken hanteert de Rekenkamercommissie een standaardovereenkomst waarin de commissie en de afzonderlijke leden van de Rekenkamercommissie worden gevrijwaard voor alle aanspraken. Daarbij wordt ook zonodig voorzien in rechtsbijstand in geval van civielrechtelijke aansprakelijkheidstelling dan wel van strafrechtelijke vervolging die verband houden met dit onderzoek. Een tekst voor zo'n standaardovereenkomst is reeds voorgelegd aan de griffier van de Gemeenteraad van Gulpen-Wittem.

9 Uitvoering van het verzoek

Gedurende het onderzoek fungeert de griffier als aanspreekpunt voor de Rekenkamercommissie. Mochten leden van de Rekenkamercommissie en/of de griffier zulks wenselijk of nodig achten, dan vindt tussentijds overleg met het Seniorenconvent plaats.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat wij uw verzoek naar uw wensen kunnen uitvoeren.

Valkenburg aan de Geul, 12 oktober 2006

drs. H.P.M. Kreemers
voorzitter

J.H.G.M. Veugelers
secretaris

Bijlage C – Brief van de burgemeester van de Gemeente Gulpen-Wittem van 26 oktober 2006



Rekenkamercommissie
t.a.v. de heer P. Thuis

██████████
██████████

Postbus 56 | 6270 AB Gulpen
Klebeukel 30 | 6271 BJ Gulpen
Tel. 043-880 06 00 | Fax 043-880 06 01

www.gulpen-wittem.nl
info@gulpen-wittem.nl

Bijlage(n): Uw brief van: Uw kenmerk: Ons kenmerk: Datum: 26 okt 2006
Behandeld door: Griffier Verzonden: 27 okt 2006

Onderwerp: onderzoeksopzet onderzoek Slenakerweg

Beste heer Thuis

Op 24 oktober heeft het seniorenconvent gesproken over de onderzoeksopzet zoals voorgelegd naar aanleiding van het verzoek om offerte uit te brengen voor het doen van een onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Aan de hand van deze bespreking op 24 oktober jl. geef ik u gaarne uit het seniorenconvent het volgende mee betreffende de onderzoeksopzet:

- Ten aanzien van punt 1, aanleiding voor het onderzoek, wil het seniorenconvent nogmaals stipuleren dat noch zij noch de overige raadsleden bekend zijn met de inhoud van de vertrouwelijke ambtelijke notitie van 26 september jl.
- Het seniorenconvent verzoekt om aangaande punt 2, doel van het onderzoek/ onderzoeksvragen, er eveneens in het onderzoeksverslag melding van te maken indien bij anderen naar voren mocht komen dat deze in strijd gehandeld zouden hebben met regels van bestuurlijke integriteit. Aan de hand van de melding daarover kan het bevoegde orgaan dan bezien of hij nog aanvullende opdracht wil verstrekken tot nader onderzoek.
- Het seniorenconvent gaat ervan uit dat u met de passage onder punt 3, reikwijdte van het onderzoek, "Daartoe stelt de rekenkamercommissie een normenkader op." bedoelt dat u aangeeft aan welke normenkaders u toetst, doch dat u zelf geen aanvullend normenkader gaat vaststellen op de diverse normenkaders zoals die voor Gulpen-Wittem reeds van toepassing zijn.
- Naar aanleiding van de opmerking onder punt 4, onderzoeksplanning en tijdschema, kan het seniorenconvent u mededelen dat zij geen derde kandidaat aanreikt voor een

ABN AMRO Gulpen-Wittem 57.65.12.389
BNG 28.50.81.034
Postbank 3221032
Rabobank Heuvelland 15.88.95.940



derde oriënterend gesprek. De senioren kunnen zich wel voorstellen dat uit gesprekken met de reeds aangegeven personen naar voren kan komen dat de commissie nog eventuele andere personen wil interviewen. Het convent gaat er dan vanuit dat zulks wordt teruggekoppeld met de burgemeester danwel de griffier.

- Verder geeft u aan dat u het rapport aanbiedt aan het seniorenconvent. Het convent zou het op prijs stellen indien dit gebeurt in de vorm van een vertrouwelijk concept-rapport aan de hand waarvan de gelegenheid wordt geboden om nog eventuele technische/ informatieve vragen te kunnen stellen, die zo nodig nog in het definitieve rapport verduidelijkt worden. Voor de goede orde zij daarbij vermeld dat dit natuurlijk onverlet laat de eigen verantwoordelijkheid van de rekenkamercommissie inzake de inhoud van het rapport.
- Zoals al eerder aangegeven zal het seniorenconvent bij de aanbidding van het rapport aan het convent bekijken wanneer de vertrouwelijkheid kan worden opgeheven.

In het overleg van 24 oktober heeft het seniorenconvent tevens besloten om de formele opdrachtverstrekking via de raad te doen lopen. Een kopie van het in die vergadering behandelde initiatiefvoorstel treft u bijgaand aan. Het hierbij behorende besluit gelieve u, tezamen met de nadere opmerkingen zoals bovenstaand aangegeven in deze brief, op te vatten als het formele verzoek tot het verrichten van het onderzoek.

Voor eventuele vragen en of andere zaken in deze kwestie kunt u bij mij of de griffier terecht.

Met vriendelijke groet,

Mr. W.J.G. Geraedts
Burgemeester

Bijlage D – Generiek gespreksschema

Drie hoofdvragen (opgedragen onderzoeksvragen) die uiteenvallen in een aantal deelvragen:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Deze hoofdvragen vallen uiteen in een aantal niet uitputtend opgesomde deelvragen en vraagtekens die ontstonden bij het bestuderen van de documenten.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

De heer Dumoulin geeft aan op woensdag 12 mei in 2004 een aantal afspraken gemaakt te hebben met de heer Leurs, betreffende de afwerking tussen de gewenste straatbreedte en de erfgrans van de familie Leurs. (Zijnde een dubbele strek aan de wegzijde, op kosten van de gemeente, en dan tussen deze strek en de erfgrans kon Leurs verharding laten aanbrengen op zijn kosten (gemeente zou wel zorg dragen voor aanhelen asfalt).

- Vraag: Dumoulin geeft aan deze afspraak niet vastgelegd te hebben maar wel direct gecommuniceerd aan Wijnen van de buitendienst. In aantekeningen van M. Dings d.d. 27 sept 2006 lezen we dat de afspraak toentertijd niet gecommuniceerd is. Wat is waar?
- Vraag: Dumoulin heeft de afspraken vastgelegd in zijn bureauagenda. Wat staat er precies? Graag het origineel van deze agenda (de bewuste pagina volstaat).
- Vraag: Deze afspraak (strek op kosten van gemeente, verharding op kosten van burger) zou ook toegepast zijn bij andere burgers. Ambtelijke notitie noemt een perceel op de Schweibergerweg en Slenakerweg 13. Graag meer uitleg waarom deze vergelijkbaar zijn.
- Vraag: Hoe zit het bij die vergelijkbare gevallen met de paaltjes die geen onderdeel lijken van de initiële afspraak (waar we later op terug komen)? Bij het perceel op de Schweibergerweg lijkt het dossier in ieder geval te suggereren dat deze burger de paaltjes zelf heeft aangeschaft.

Vervolgens gebeurt er althans van ambtelijke zijde een hele tijd niets. 'Medio 2005'...

- Vraag: Kan die datum gepreciseerd worden?

... wil de gemeente aan de slag om de afspraken te gaan uitvoeren.

- Vraag Klopt dit?



Men constateert dan dat de fam. Leurs de werkzaamheden anders dan afgesproken heeft uitgewerkt. In plaats van een dubbele strek ter afscheiding van de weg en de strook tussen weg en grondstuk Leurs, aangelegd op kosten van de gemeente heeft de fam Leurs op eigen kosten een driedubbele strek laten aanleggen direct grenzend aan het eigen perceel. De eerder bedoelde aanduiding van de 'lining' van de straat is met de strek dan anders dan bedoeld niet met de strek gerealiseerd.

- Vraag: Waarom niet in plaats van paaltjes alsnog de dubbele strek op kosten van de gemeente gerealiseerd in plaats van de later gebruikte paaltjes?
- Vraag: Is er contact met Leurs geweest over het anders dan afgesproken uitvoeren van de wegafbakening?
- Vraag: Wat was de uitleg? Waarom heeft de familie iets anders gedaan dan overeengekomen?
- Vraag: In het dossier van de heer Het perceel op de Schweibergerweg doet de gemeente nogal wat moeite om andere dan afgesproken vormen van erfafscheiding / wegaanduiding (overigens van een andere aard dan bij de fam. Leurs) gerealiseerd te krijgen. Bij de fam. Leurs wordt de situatie aangepast aan de door de fam. gecreëerde situatie. Terugval naar het oorspronkelijke scenario (al dan niet met in tact laten van de driedubbele strek van Leurs) was mogelijk geweest. Waarom dit verschil?

Vervolgens besluit de ambtenaar Wijnen? dat Leurs benadeeld is omdat deze voor eigen rekening de strek heeft aangelegd, en ook de aansluiting van de inrit(ten) op de weg volledig zelf betaald heeft , waarvoor normaliter de gemeente de materialen gratis levert (uitvoering door burger) gecompenseerd moet worden.

- Vraag: Moet iemand die een (overigens niet gecommuniceerde) afspraak over werkzaamheden met de gemeente anders invult gecompenseerd worden?

De compensatie bestaat er in dat de strook tussen weg en perceel Leurs anders dan eerder overeengekomen voor rekening van de gemeente wordt geasfalteerd. Ook worden paaltjes geleverd om alsnog de 'lining' van de weg aan te geven, welke anders dan eerst overeengekomen niet door de dubbele strek op de eerder bedoelde maar thans niet gerealiseerd plaats gemarkeerd zou worden.

- Vraag: Hoe verhouden zich de kosten voor gemeente bij de initiële afspraak: materiaal en werkzaamheden (materiaal voor inritten en aanhechten asfalt) tot de kosten nu: asfaltkosten plus aanhechten plus paaltjes?
- Vraag: Wie is gemachtigd de aanpassing van de afspraak en de compensatieregeling te treffen?
- Vraag: Zijn verkeersuitgangspunten bij de compensatieregeling en verandering van afspraak betrokken. Op een strook gemarkeerd door een strek kan nog geparkeerd en uitgeweken worden voor bv landbouwverkeer, hetgeen met de paaltjes niet meer kan. De oude afspraak lijkt voordeliger voor de gemeente, de nieuwe uitvoering lijkt (wellicht ongevraagd) voordeliger voor de fam. Leurs.

- Vraag: Waarom zijn als de lining van de weg belangrijk is, de paaltjes niet ook richting huisnummer 13 en 19 neergezet?
- Vraag: Wat is het gemeentelijk beleid bij dit soort wegafwerkingen?
- Vraag: Is dat vastgelegd?
- Vraag: Wat is het gemeentelijk beleid ten aanzien van 'compensatiemaatregelen'?
- Vraag: Is dat vastgelegd?
- Vraag: Wie mag eigenlijk beslissingen nemen als het gaat om de inzet van het besproken soort materialen en diensten?
- Vraag: Zijn er aanvullende maatregelen, checks and balances als de betreffende burger een ambtenaar, raadslid of wethouder blijkt te zijn?

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Bij bestudering van de vooraf beschikbare stukken (deel wordt nageleverd) kan de commissie nog geen compleet beeld vormen van al dan niet vergelijkbare gevallen.

- Vraag: Bij het perceel op de Schweibergerweg, en Slenakerweg 13 zouden vergelijkbare gevallen aan de orde zijn. Wat is er dan vergelijkbaar? Het aanbrengen van het asfalt op kosten van de gemeente? Wat was in deze gevallen de reden voor dat asfalt? Is die vergelijkbaar met de Slenakerweg?
- Vraag: Het perceel op de Schweibergerweg wordt genoemd als vergelijkbaar geval. Vwb de paaltjes, heeft de gemeente daar juist eerst gezegd dat er paaltjes geplaatst mochten worden (op kosten van de eigenaar van het perceel op de Schweibergerweg), ter vervanging van zwerfkeien die de eigenaar er neer had gelegd om parkeren tegen te gaan, later heeft de gemeente bepaald dat de eigenaar een vergunning daarvoor moest vragen, en deze later afgewezen. In het geval van Leurs heeft de gemeente deze paaltjes juist geleverd en daarmee toegestaan. Verkeerskundig is de situatie uiteraard verschillend. Hoezo is de situatie bij het perceel op de Schweibergerweg dan nog een vergelijkbaar geval?
- Vraag: Komt het vaker voor dat er werkafspraken gemaakt worden, en dat wanneer deze anders worden ingevuld door de burger dat de gemeente zich dan aanpast aan de nieuwe situatie?
- Vraag: Wordt de initiële werkafpraak vergelijkbaar geacht met andere afspraken?
- Vraag: Geldt dit ook voor de compensatiemaatregel?
- Vraag: Zijn er ook vergelijkbare gevallen voor het plaatsen van paaltjes?



- Vraag: Zijn er ook vergelijkbare wensen van burgers die niet gehonoreerd zijn (zowel de initiële als de uiteindelijke uitvoering), en de burger niets kreeg, maar de situatie wel vergelijkbaar is?

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

- Vraag: Wat was de functie van mevrouw Leurs in 2004 toen de originele werkafpraak met Dumoulin gemaakt werd? Raadslid?
- Vraag: Is er bij de originele afspraak in 2004 op enige wijze vanuit de fam. Leurs een relatie gelegd tussen het gevraagde en deze functie?
- Vraag: In 2005 zijn de werkzaamheden anders uitgevoerd dan afgesproken. Is de familie Leurs daarop bevraagd? Zo nee, Waarom niet.
- Vraag: Heeft bij het beantwoorden van bovenstaande vraag in enigerlei mate de positie van mevrouw Leurs meegespeeld, impliciet of expliciet te berde gebracht door de familie Leurs ?
- Vraag: Idem, maar nu zonder dat de familie Leurs er om gevraagd heeft maar op eigen initiatief van de gemeenteambtenaren (mooi stukje werk leveren bij de wethouder)?
- Vraag: Heeft, er voor deze vraag vanuitgaande dat de familie Leurs niet heeft aangedrongen op de gekregen behandeling, op enig moment bij de wethouder de gedachte postgevat dat gekregen behandeling een betere is dan die eerder was overeengekomen?
- Vraag: Aansluitend bij de vorige vraag: heeft Mevrouw Leurs de veranderde behandeling op enig moment besproken (bv met collegeleden), bijvoorbeeld met het oog op het gemeentelijke integriteitsbeleid i.h.b. transparantie en vermijden van de schijn van belangenverstrengeling?

Wat is terug te vinden in agenda van Leurs? Of heeft er in april 2004 daadwerkelijk overleg plaatsgevonden?

Bijlage E – Gespreksverslagen

Verslagen van de op 30 oktober gevoerde gesprekken met:

- *de heer W. Dumoulin (medewerker civieltechniek);*
- *de heer ing. J.P. Spelthan, adjunct-directeur afdeling Beleid en Projecten;*
- *de heer J. Bormans (wethouder);*
- *de heer F. Wijnen (werkvoorbereider);*
- *de heer mr. L. Keulemans (gemeentesecretaris, algemeen directeur);*
- *de heer J. Leurs (echtgenoot van mevrouw Leurs-Mordang) ;*
- *mevrouw M. Leurs-Mordang (wethouder)*

Verslagen van de op 1 november gevoerde gesprekken met:

- *de heer W. Dumoulin (medewerker civieltechniek);*
- *mevrouw M. Leurs-Mordang (wethouder)*



Samenvattend verslag van het eerste gesprek d.d. 30 oktober 2006
tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer W. Dumoulin,
medewerker civieltechniek van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/ gangbaar beleid?

De heer Dumoulin geeft aan dat op 12 mei 2004 met de heer Leurs het volgende is afgesproken betreffende de afwerking van de weg/perceelgrens Slenakerweg 15:

- de weg zal van gemeentewege opgesloten worden door een kantlaag, een zogeheten ‘dubbele strek’ van betonklinkers, dan resteert een strook tussen de kantlaag en de muur van de perceeleigenaar Slenakerweg 15. De eigenaar straat op eigen kosten dan een bestrating op die strook (naar eigen keuze bijvoorbeeld een natuursteenkeibestrating; ter goedkeuring van de gemeente). In de kosten van het straatwerk van deze strook is de gemeente geen partij, omdat dit geen enkel algemeen belang dient, het betreft uitsluitend een werkzaamheid ter verfraaiing van de voorkant van het woonperceel Leurs. Volgens de heer Dumoulin zou de eigenaar ook de dubbele strek, maar dan voor eigen rekening, kunnen laten uitvoeren in een andere dan de standaard klinkersoort. (bijvoorbeeld kantlaag van een natuursteenkei)
- Aansluitend zal aan de wegzijde van gemeentewege de bestaande asfaltverharding worden opgevuld tot aan de kantlaag.
- Het thema verkeerspaaltjes zou besproken zijn, maar zeker niet definitief afgekaart. Volgens de heer Dumoulin zou dit later in een groter verband (betrekking hebbend op meer dan alleen het wegdeel ter hoogte van Slenakerweg 15) bekeken moeten worden, ook mede in overleg met de verkeerscoördinator.

- Tijdens het gesprek heeft de heer Dumoulin met de heer Leurs verder afgesproken dat op het moment dat hij de muur gerealiseerd heeft hij zich in verbinding moet stellen met de heer Wijnen voor een juiste afstemming van de werkzaamheden.
- De bedoelde uitvoeringsafpraak, zou geheel overeenkomen met de handelswijze van eenzelfde soort werk bij het perceel Slenakerweg 13 (fam. Gerrekens).

De heer Dumoulin geeft aan deze afspraken niet schriftelijk gecommuniceerd te hebben noch met de familie Leurs noch met een van de ambtenaren. Wel geeft de heer Dumoulin aan deze afspraken die of de volgende dag mondeling doorgegeven te hebben aan de heer Wijnen. Ook geeft de heer Dumoulin aan en laat zien dat de afspraak als volgt in zijn bureauagenda 2004 op betreffende dag vastgelegd is:

- breedte weg: 5,00 meter;
- kantlaag plus bestrating voor rekening Leurs;
- aanvulling asfalt voor rekening gemeente;
- bermpalen.

De uiteindelijke uitvoering

- De heer Dumoulin is bij het verdere proces niet meer betrokken geweest.
- Dit geldt eveneens voor de in 2005 uitgevoerde werkzaamheden.
- De uitvoering is volgens Dumoulin anders uitgevoerd dan destijds is afgesproken.
- De dubbele strek is niet aangebracht op de volgens Dumoulin afgesproken plaats (wegrand). Wel ligt er een door de heer Leurs betaalde en aangebrachte drie stenen brede rij natuurstenen direct tegen de muur van perceel Slenakerweg 15. De nieuwe asfaltering (die ook noodzakelijk was in het plan van de heer Dumoulin) is doorgetrokken tot aan deze rijen natuurstenen. De asfaltlaag ligt dus verder richting het perceel dan eerder werd afgesproken.
- Op de plek waar de dubbele strek volgens Dumoulin had moeten komen (wegrand) zijn verkeerspaaltjes gezet, uitsluitend voor het huis van de familie Leurs.

De heer Dumoulin vertelt dat Wijnen geen bevoegdheid had om de keuze te maken asfalt neer te leggen in de berm voor Slenakerweg 15 en paaltjes te plaatsen, hij had dit intern moeten terugkoppelen. Dumoulin geeft aan geen verklaring te hebben voor deze in opdracht van Wijnen uitgevoerde werkzaamheden. Voor wat betreft het aantal geplaatste paaltjes geeft Dumoulin aan dat Wijnen als het gaat over het kunnen beschikken over materialen (dus dan gaat het niet over plaatsingstoestemming) voor een dergelijk aantal zonder overleg de gemeentelijke voorraad aan mag en kan spreken.

Op de vraag wie Dumoulin attent heeft gemaakt op de niet conform zijn afspraken gerealiseerde wegafwerking geeft Dumoulin aan dat hij er voor het eerst mee geconfronteerd werd door een voormalig wethouder. Deze heeft Dumoulin in de Looierstraat (kern Gulpen) om en nabij augustus 2006 gevraagd wat er toch allemaal gedaan is voor het huis van wethouder Leurs. Hij vertelt wat er is gerealiseerd. Daarop antwoordt Dumoulin dat wat ter plaatse gerealiseerd is niet overeenkomt met de afspraken die hij eerder met de heer Leurs en aansluitend met Wijnen gemaakt heeft. Dumoulin zou de heer Wijnen om opheldering vragen.

In dit verband wijst de heer Dumoulin ook op het leggen van klinkers in 2006 door en voor rekening (materiaal en uitvoering) van de gemeente even verder op in de straat bij de fam. Ritzen (Slenakerweg 11). Dit had volgens Dumoulin eveneens moeten gaan volgens hetzelfde principe als



toegepast bij Gerrekens respectievelijk volgens gemaakte afspraak bij Leurs: berm bestraten mag wel maar dan wel voor rekening van de belendende bewoner/perceeleigenaar.

De heer Dumoulin geeft nog aan dat bij Slenakerweg 15 bovendien nog geldt dat er geen asfalt aangebracht mag worden boven nutsleidingen. Dumoulin geeft aan dat er nutsleidingen lopen in betreffende deels geasfalteerde berm.

De heer Dumoulin geeft desgevraagd nog aan dat na de interne reorganisatie (september 2005, buitendienst valt vanaf die datum onder afdeling Publieksdiensten) ten aanzien van onderwerpelijke materie:

- er op dit moment niet helder is wie waartoe bevoegd is en hoe en wanneer en naar wie er intern teruggekoppeld moet worden;
- de medewerkers buitendienst onvoldoende beseffen dat boven nutsleidingen geen asfalt mag worden aangebracht en bij het maken van afwegingen/het geven van een uitvoeringsopdracht onvoldoende onderkennen dat door hun handelwijze mogelijk een precedent kan worden geschapen;

Verder geeft de heer Dumoulin aan dat afspraken ook zelden worden vastgelegd richting burgers omdat normaliter de werkzaamheden snel na het contact worden uitgevoerd.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Dumoulin geeft aan geen andere plaatsen te kennen waar geasfalteerd is in de berm. Voor wat betreft het plaatsen van verkeerspaaltjes geeft Dumoulin aan dat er bij kasteel Wijlre paaltjes in de grasberm geplaatst zijn, niet om de verkeersveiligheid te dienen, maar om het parkeren in de grasberm tegen te gaan.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

De heer Dumoulin geeft aan dat Wijnen hem gezegd heeft dat bij de uitvoering of de voorbereiding van de daadwerkelijke werkzaamheden wethouder Leurs op geen enkel moment zich bemoeit heeft met de uitvoering of afspraken daarover.

In 2004 toen Dumoulin zijn afspraak maakte was mevrouw Leurs geen wethouder en ook geen raadslid. Dumoulin geeft aan dat mevrouw Leurs hem begin oktober 2006 verteld heeft dat zij op enig moment aan Wijnen gevraagd heeft “we gaan toch niets uitvoeren dat niet kan of mag, hè”. Of woorden van gelijke strekking. Wijnen zou haar vervolgens gerustgesteld hebben, dat alles in orde was.

Volgens de heer Dumoulin heeft Wijnen iets gerealiseerd dat afwijkt van zijn afspraak. Tevens geeft Dumoulin aan zich niet te kunnen voorstellen dat de wethouder op enigerlei (ook aan Dumoulin niet bekende) wijze de zaak in haar voordeel beïnvloed zou hebben.

Verslag van gesprek d.d. 30 oktober 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer J.P. Spelthan,
adjunct directeur afdeling Beleid en Projecten gemeente Gulpen-Wittem*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld / gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

De heer Spelthan verwijst naar gesprekken die er intern zijn gevoerd naar aanleiding van de uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15. Hij geeft aan dat hij de bevindingen uit de gesprekken aan het papier heeft toevertrouwd maar dat hij er geheel niet zeker van is dat alles aan hem is verteld.

Er zijn afspraken gemaakt maar weet niet precies welke. Wijnen gaat naar buiten om afspraken uit te voeren. Spelthan geeft aan zich te kunnen voorstellen dat Wijnen de uitvoering naar eigen goeddunken heeft gedaan. Wijnen heeft detailtekening van het wegprofiel, linksonder op een kadastraal uittreksel van de situatie ter hoogte van Slenakerweg 15 nooit gezien. Hij wist dus niet wat precies afgesproken was. Spelthan geeft aan dat hij de redenering van Wijnen om 60 cm mee te asfalteren kan volgen.

Ten aanzien van de door Wijnen genomen besluiten geeft Spelthan aan: eigenlijk had het plaatsen van paaltjes in groter geheel bekeken moeten zijn. Aspecten van verkeersveiligheid kunnen bij de afweging van Wijnen een rol hebben gespeeld. Alles is aldus Spelthan een gevolg van slechte interne communicatie. Wijnen had intern moeten terugkoppelen over wat hij van plan was of ging uitvoeren.



Spelthan geeft aan dat Wijnen zelf bepaalde bestellingen mag doen en qua bedrag zal het op de grens liggen van de bevoegdheden van Wijnen.

Eigenlijk had voorafgaande aan de uitvoering van de werkzaamheden een buurtoverleg moeten plaatsvinden om eventuele aanvullende suggesties te vernemen en te kunnen aangeven wat de gemeenten kan. Dit buurtoverleg zou relevant zijn indien het een optie zou zijn om op meerdere locaties dan alleen ter hoogte van nummer 15 aan de Slenakerweg paaltjes te plaatsen

Van een verderop in de straat ter hoogte van een ander pand aangelegde parkeervoorziening in klinkers voor rekening van de gemeente wordt het nut niet of nauwelijks ingezien door Spelthan. Hij geeft aan dat er nog geen beleid is hoe te handelen in toekomstige gevallen maar dat beleid gaat er wel komen;

Spelthan geeft aan dat een voormalig wethouder (die naar hij van Dumoulin begrepen had op minder goede voet staat met wethouder Leurs) vragen heeft gesteld aan Dumoulin over wat bij Leurs is uitgevoerd. Dumoulin had – gezien de mogelijke politieke gevolgen – het stellen van de vragen door de bewuste wethouder intern moeten terugkoppelen. Er was immers naar mening van Dumoulin in afwijking van gemaakte afspraken gehandeld.

Op enig moment ontplofte een bom tussen Wijnen en Dumoulin. Spelthan geeft aan dat Dumoulin onredelijk hard is uitgevallen naar Wijnen.

Dumoulin koppelt aldus Spelthan onvoldoende (wat is er afgesproken tegen welke condities) terug en heeft dat ook niet gedaan toen de gereedmelding van de muur van Leurs ontvangen werd. (wie moest wat doen) .

Spelthan vraagt zich af waarom Dumoulin, die dit niet in zijn takenpakket heeft, naar Leurs gestuurd is in 2004. Het betreft hier namelijk werkzaamheden in het kader van beheer en onderhoud.

Spelthan geeft aan dat er in het eerste gesprek over de uitgevoerde werkzaamheden tussen hem en de heer Dumoulin niet over paaltjes is gesproken. In een kopie van de agenda van Dumoulin staat vermeld 'bermpalen', hetgeen leidt tot twijfel bij Spelthan. Dit leidt mede tot het gevoel dat Dumoulin zich indekt, waarvoor en waarom is Spelthan niet bekend.

Spelthan vertrouwt er evenwel op dat er afspraken door Dumoulin zijn gemaakt, echter de manier van communicatie hierover is er debet aan dat Spelthan zijn hand er niet voor in het vuur steekt dat Dumoulin de afspraken die hij met Leurs in 2004 heeft gemaakt ook daadwerkelijk op dat moment in 2004 in zijn agenda heeft geschreven.

Spelthan geeft aan dat de situatie er op dit moment nooit uit zou komen als we het nog een keer zouden doen. Er zou in elk geval overlegd worden met de buurt met als mogelijk gevolg dat er nog meer paaltjes zouden komen, en de verkeerskundige geraadpleegd zou worden.

Spelthan veronderstelt dat Leurs nooit om 'meer dan standaard' heeft gevraagd.

Wijnen heeft een en ander naar eigen goeddunken uitgevoerd en de oplevering is beter dan door Dumoulin gepland.

Spelthan heeft aan Dumoulin, Wijnen en Huveneers (uitvoerder) medegedeeld dat hun werkwijze niet professioneel was en dat een van de wethouders mede door hun handelen in een moeilijke situatie is gekomen;

Het is Spelthan niet bekend, maar het lijkt hem wel, dat er beleid is mbt de vraag hoe men om moet gaan met dit soort werkzaamheden tbv percelen van eigen wethouders en eigen ambtenaren.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Volgens Spelthan is de afwerking van de weg van Wijlre naar Voerendaal op vergelijkbare wijze uitgevoerd.

Spelthan geeft aan dat hij de situatie bij de heer Borst intern als vergelijkbaar geval heeft genoemd, en dat hij daarmee bedoelde: de wijze van opereren daar, intern overleg, beslissingen genomen door bevoegd gezag, zou ook hier gevolgd hebben moeten worden, hetgeen overigens niet gedaan is.

Spelthan geeft aan dat de klungelige communicatie hem behoorlijk parten heeft gespeeld. Ook is de door hem gevraagde informatie over wat er precies is gebeurd niet in een keer beschikbaar gekomen. Het ging stukje bij beetje. De nagekomen informatie (deels in afwijking van de primaire informatie) heeft hij niet meer in de notitie aan de burgemeester kunnen verwerken en dat betreurt hij.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Spelthan geeft aan dat hij geen enkele indicatie heeft gekregen en kan zich niet voorstellen dat Leurs misbruik heeft gemaakt van haar functie / positie naar Dumoulin en Wijnen. Ook niet van de zijde van de heer Leurs.

Hij heeft gehoord dat wethouder Leurs een keer aan Wijnen heeft gevraagd of ze geen problemen zou krijgen met de bij haar nog uit te voeren / uitgevoerde werkzaamheden.

Algemeen merkt de heer Spelthan op dat zowel in 2004 als tijdens de uitvoering in 2005 richting hem geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden. Door de vraagstelling van burgemeester zijn door Spelthan vragen gesteld aan betrokken medewerkers.



Verslag van gesprek d.d. 30 oktober 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer J. Bormans,
wethouder/portefeuillehouder van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld / gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

Reactie van de heer Wethouder Bormans m.b.t. aanleiding onderzoek en de ontwikkelingen voorafgaande aan het onderzoek

Wethouder Bormans geeft aan dat hij van de burgemeester heeft vernomen dat deze op zijn beurt van de raadsleden Franssen en Disse heeft vernomen dat er iets aan de hand zou zijn bij wethouder Leurs en dat Disse om een gesprek had gevraagd.

Wethouder Bormans geeft vervolgens aan dat hij van de burgemeester heeft gehoord dat deze een ambtelijke notitie met de stand van zaken had gevraagd. Betreffende notitie is door de burgemeester in de map met collegevoorstellen gelegd. Tevens heeft de burgemeester hem op de notitie gewezen, immers het betrof zijn portefeuille (van de wethouder).

Wethouder Bormans geeft aan dat de notitie niet juist is, in het bijzonder daar waar vergelijkbare gevallen genoemd worden.

Wethouder Bormans geeft aan dat hij vervolgens samen met Dumoulin ter plaatse de situatie bij Leurs heeft bekeken. Op basis van de door Dumoulin gegeven uitleg is duidelijk wat voor rekening van de gemeente en wat voor rekening van Leurs zou moeten komen.

Ook wees Dumoulin hem op een wegverharding even verderop op de Slenakerweg. De daar aangelegde parkeerstrook in klinkers zou niet op kosten van de gemeente aangelegd mogen zijn.

Wethouder Bormans gaat vervolgens naar de gemeentesecretaris en deelt hem mede dat de opgestelde ambtelijke notitie naar zijn mening niet deugt.

Hij verwijst naar de in de notitie aangehaalde vergelijking van situatie Leurs met andere situaties. Naar de mening van Wethouder Bormans betreft het situaties die 180 graden anders zijn.

Wethouder Bormans geeft aan dat de secretaris tijdens het gesprek wijst op het feit dat er geasfalteerd is terwijl er sprake is van een leidingstrook. Wethouder Bormans geeft aan dat het toch algemeen bekend moet zijn dat er boven leidingstroken niet geasfalteerd wordt, de secretaris zou dit bevestigd hebben.

Wethouder Bormans vermeldt nog dat hij heeft ingestemd met het voorstel van de burgemeester om de ontstane situatie aan een extern onderzoek te laten onderwerpen, daar de betreffende ambtelijke notitie niet klopte.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

Op de vraag van de rkc wie van afspraken en regels mag afwijken antwoordt wethouder Bormans dat dit zeker niet een ambtenaar is. Immers er kunnen vanwege precedentwerking grote gevolgen qua geld mee gemoeid zijn. De gemeente heeft een groot buitengebied. Wethouder Bormans geeft aan dat wanneer de aangelegenheid achter de rug is hij er voorstander van is dat asfalt en paaltjes worden verwijderd.

Desgevraagd geeft wethouder Bormans aan dat er naar de toekomst intern duidelijke lessen worden getrokken. Er zullen regels komen hoe te handelen bij bermverhardingen. Voor derden moet het duidelijk zijn wat hij zelf kan doen en voor wie de kosten zijn.

Wethouder Bormans geeft aan dat het hem niet bekend is dat in voorkomende gevallen de gemeente materialen ter beschikking stelt en dat de burger zelf de materialen verwerkt.

Wethouder Bormans geeft aan dat het voor de burger niet uitmaakt wat de rkc op papier zet, het kwaad is al geschied. Hij is er groot voorstander van dat zaken worden hersteld, immers hij kan het niet uitleggen. Wat er gebeurd is is volgens wethouder Bormans een grote ellende, voor gemeente en wethouder. Hij geeft aan dat hij nu evenwel niets kan doen.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Wethouder Bormans geeft aan dat hij geen vergelijkbare gevallen kent.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Op de vraag of het bekend is dat de familie Leurs op enigerlei wijze druk heeft uitgeoefend antwoordt Wethouder Bormans ontkennend.

Dumoulin heeft hem gezegd wat was afgesproken. Waarom en hoe er iets anders is gekomen is hem niet bekend. Hij is een grote voorstander van het extern laten onderzoeken.



Verslag van gesprek d.d. 30 oktober 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer F. Wijnen,
werkvoorbereider van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

De heer Dumoulin heeft aan De heer Wijnen opdracht gegeven om de wegafwerking te gaan maken bij perceel Slenakerweg 15. (volgens het organogram had Dings feitelijk de opdracht moeten geven; volgens Wijnen is dit een gevolg van de nog niet altijd even duidelijk nageleefde overgang naar nieuwe organisatie).

Wijnen geeft aan dat Dumoulin (of anderen) hem nooit heeft gezegd dat hij bij Leurs was geweest en dat er bepaalde afspraken waren gemaakt. De heer Wijnen was in de veronderstelling dat hij naar bevind van zaken moest gaan handelen, verder heeft hij geen enkele instructie gekregen. Toen ik naar het perceel van Leurs ter hoogte van Slenakerweg 15 ben gegaan zag ik dat Leurs drie strekken had gemaakt en heb geconcludeerd dat daar tegenaan moest worden geasfalteerd. Naar mening van de heer Wijnen was dat eind jaren 90 ook al afgesproken: asfalteren tot aan de bestrating van oprit en eventueel later te bouwen muur. Dat is ruim 5 jaar geleden ook al gedaan bij de eerst gemaakte oprit.

De heer Wijnen heeft met het voorgaande in het achterhoofd als volgt geredeneerd en gehandeld: door de grilligheid van de weg is de weg bij de linker oprit (deze ligt vrijwel aan de linkerrand van het perceel) van de familie Leurs smaller dan bij de rechteroprit (die geheel aan de rechterkant van het perceel ligt). Ik ben uitgegaan van de rechteroprit: de weg is daar 5,5 meter breed, als ik die 5,5 meter ook aanhoudt bij de linkeroprit, dan is het bermstuk tussen de opritten taps toelopend

geheel (vlapunt), waarbij ik aan de linkerzijde van het perceel tegen de rijen stenen van Leurs die tussen de opritten liggen, aankom. Mijn gedachten waren: het strookje overblijvende berm is erg klein en loopt taps toe. Er moet in ieder geval aan de weg geasfalteerd worden, ik trek dat eventjes door.

Als ik nu achteraf hoor dat Dumoulin daar een dubbele strek wilde hebben waartegen aan geasfalteerd moest worden alleen aan de straatzijde, dan zeg ik: het even doorasfalteren in de berm levert een steviger geheel op. Die taartpunt die de berm vormt open laten liggen zou niet uitzien. Als je het open laat liggen, gaan er kuilen ontstaan die uiteindelijk weer het asfalt veel eerder doen afbrokkelen. Asfalt kun je het beste opsluiten in dit geval dus tegen de rijen klinkers van de heer Leurs aan leggen. Dat had ook in plaats van doorasfalteren tot aan de klinkers van de familie Leurs, gekund met een apart nog aan te leggen dubbele strek, dat is echter veel meer werk voor de gemeente dan de asphaltwagen die toch komt even het reststukje laten vullen.

Wijnen vertelt dat het gebruikelijk is dat afspraken als ze er al zijn mondeling worden doorgegeven. Immers de uitvoering vindt doorgaans veel sneller plaats. Regels op papier of mondelinge afspraken over de wijze waarop inritten en bermen gemaakt moeten worden zijn hem niet bekend.

Wijnen geeft aan bevoegd te zijn te besluiten om enkele paaltjes te plaatsen en dat hij dacht dat zijn handelen in de lijn was van de afspraken die al voor de herindeling (Gulpen en Wittem) waren gemaakt door Dumoulin, Wijnen en de heer Leurs. Toen is afgesproken dat asfalt zou worden aangevuld tot tegen de bestrating van de inrit.

Desgevraagd geeft Wijnen nog aan dat hem niet bekend was dat er leidingen lagen in de betreffende strook. Wel is hem bekend dat recent aan de overzijde van de weg onder het asfalt waterleiding is gelegd. Desgevraagd geeft Wijnen aan dat de buitendienst in principe geen rekening houdt met leidingen als ze asfalteert. Er is geen instructie op dat punt, het is in zijn ogen een verzoek van de Nutsbedrijven. Wij gaan niet apart waar al geasfalteerd wordt klinkers leggen waar leidingen liggen. Wijnen geeft aan dat het punt van de leidingen er naar zijn smaak nu bij wordt gehaald.

Desgevraagd geeft Wijnen verder aan dat hij ter hoogte van Slenakerweg 15 niets heeft willen compenseren (soms biedt de gemeente materiaal zo werd intern achteraf wel eens geopperd, om de stukken in de berm tussen oprit (op een perceel) en de weg te bestraten) en dat een compensatieregeling volgens hem ook niet bestaat. Het enige wat hij heeft willen doen is de situatie goed oplossen en er was onderhoud nodig. In die lijn heeft hij ook de inrit bij de burens links van de familie Leurs, bij dezelfde asfaltering in 2005 nog in de berm van een aflopende asfaltlaag voorzien. De buurman is namelijk een agrariër die vanwege het gebruik van zware voertuigen en machines voorheen de niet ingesloten kantlaag deed afbrokkelen.

De diamantkopverkeerspaaltjes

De heer Wijnen heeft naar eigen inzicht, zonder tussenkomst van de familie Leurs geoordeeld dat de wegafwerking ook paaltjes zouden moeten bevatten. Dit omdat door de nieuw gebouwde tuinmuur voetgangers bij uitwijkende auto's geen kant uitkonden en opgesloten waren door de muur. Hij was van mening dat hij hier op aanspreekbaar was als er iets zou gebeuren.

Deze volgens Wijnen veilige en het algemeen belang dienende oplossing zou drie paaltjes vergen. Er zijn uiteindelijk 5 paaltjes gekomen. De reden hiervoor was dat er dan ook niet geparkeerd kon



worden, waardoor de voetgangers alsnog de weg op moesten lopen. Dit laatste had de voorkeur van de heer Leurs. Als tegenprestatie voor deze 2 extra paaltjes zou de heer Leurs de paaltjes zelf gaan halen gehaald op de werf en vervolgens ook zelf plaatsen wat nog een karwei zou zijn omdat de asfaltlaag daarvoor opengeflex zou moeten worden.

Op de vraag of voor Wijnen ooit heeft meegespeeld dat er een wethouder woonde geeft deze aan: dat heeft er niets mee te maken, het was al jaren voor de installatie van de wethouder besloten en los daarvan zou de heer Wijnen ook nu dezelfde beslissing nemen, dit met betrekking tot verkeersveiligheid maar ook als het gaat om de meest duurzame en goedkope oplossing voor de gemeente.

Op de vraag 'waarom niet ook bij anderen paaltjes gezet bv richting huisnummer 13 en 19?' geeft Wijnen aan: het is daar breder en de wandelaars worden daar niet 'opgesloten' door een tuinmuur. Bovendien heb je het dan niet meer over een paar paaltjes bij een afwerking van een perceel maar over een complete wegaanpassing die breder dan de buitendienst bekeken moet worden. Hem was gevraagd zich te richten op perceel Slenakerweg 15.

Aanvullend vertelt De heer Wijnen het volgende:

'Naar ik nu begrepen heb geeft Dumoulin aan andere afspraken gemaakt te hebben met Leurs. Nadat de door mij uitgevoerde werkzaamheden gereed waren is Dumoulin nog vaak langs het perceel van Leurs gereden, gezien de woon- en werklocatie van Dumoulin. Ik heb nimmer iets van Dumoulin over het door mijn toedoen aangebrachte asfalt en de (toch niet onopvallende) paaltjes, en dat dit niet zou stroken met afspraken gemaakt door Dumoulin of gemeentelijk beleid of beleid met betrekking tot leidingen, er zijn verschillende plaatsen waar vergelijkbaar gehandeld is.' Wijnen denkt dat de commotie over de niet juiste uitvoering eerst is ontstaan nadat – zo vertelde Dumoulin hem – een oud wethouder met Dumoulin contact heeft opgenomen met vragen over de situatie bij Slenakerweg 15, nota bene ¾ jaar na realisatie. Wijnen vindt dit niet netjes van Dumoulin.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Wijnen verwijst naar de Nieuwstraat. Daar zijn een of meer paaltjes in de plaats gekomen van varkensruggen op verzoek van omwonenden. Op de Schweibergerweg zijn paaltjes gekomen naar mening van De heer Wijnen voor de veiligheid van de voetgangers, en het voorkomen van parkeren wat ook gevaar voor voetgangers en ander verkeer oplevert.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Mevrouw Leurs heeft volgens Wijnen nooit druk of invloed uitgeoefend en heeft zich nooit bemoeid met gang van zaken. Ook de heer Leurs heeft nooit verwezen naar de status van mevrouw Leurs als wethouder. Afspraken over asfaltering waren ook al eerder gemaakt. Wijnen geeft aan zich ook niet te kunnen voorstellen dat wethouder Leurs haar positie zou misbruiken. Hij heeft zelf wegebouwtechnische afwegingen gemaakt en op basis daarvan gewerkt, zonder na te denken wie achter de tuinmuur woont.

Wijnen geeft aan op enig moment mevrouw Leurs zelfs gerustgesteld te hebben toen deze vroeg of alles gewoon 'standaard' werd uitgevoerd. Wijnen geeft aan toen gemeld te hebben: dit is al lang besloten nog voor de herindeling voordat mevrouw Leurs Wethouder was, en op meerdere plaatsen toegepast.



Verslag van gesprek d.d. 30 oktober 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer mr. L. Keulemans,
gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Aanleiding voor het onderzoek

De heer Keulemans heeft eind september van de burgemeester gehoord dat deze een intern onderzoek had opgestart. De burgemeester had aan ambtelijk medewerker de heer Spelthan opdracht gegeven om iets uit te zoeken en te verwerken in een aan hem te richten notitie. De burgemeester had hem ook gezegd dat hij een mail van raadslid Disse had ontvangen.

Toen de ambtelijke notitie klaar was heeft de burgemeester ze in de map met collegestukken gelegd. De notitie is inhoudelijk niet behandeld tijdens de collegevergadering. Wel is er naar aanleiding van vermeende onduidelijkheden en onjuistheden (met betrekking door de juistheid van de vergelijkbaarheid van genoemde andere situaties) en onjuistheden in de notitie door het college afgesproken dat de in de notitie beschreven problematiek die handelde over een collegelid op andere wijze onderzocht diende te worden. De notitie is ook niet in het seniorenconvent behandeld en/of toegelicht. Het convent stemde in met een extern onderzoek.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

De heer Keulemans heeft tegen wethouder Bormans gezegd dat volgens hem in de regel boven nutsleidingen niet geasfalteerd wordt. Hij weet niet of dit een handelwijze is die op papier vast ligt. Bormans meende ook dat het asfalteren boven leidingen niet kan.

De heer Keulemans kent de overwegingen niet van Dumoulin (niet asfalteren berm) en Wijnen (heeft berm laten asfalteren). Hij geeft aan dat de passages in de notitie over vergelijkbare gevallen volgens wethouder Bormans niet juist zijn.

Hij heeft wel met de heer Spelthan gesproken. Gezien het feit dat er een extern onderzoek aan kwam heeft de heer Keulemans niet meer met andere ambtelijke medewerkers gesproken.

Er is aldus de heer Keulemans geen beleid over hoe gehandeld moet worden indien van gemeentewege werkzaamheden worden verricht bij bestuurders en ambtenaren. Hij erkent dat het beter is om dit voortaan beter te regelen. In dit soort gevallen moet hetzelfde worden gehandeld, als betref het werkzaamheden voor elke andere willekeurige inwoner/burger binnen onze gemeente.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

De heer Keulemans geeft aan dat hij geen weet heeft van al dan niet vergelijkbare gevallen. De wijze waarop wegafwerkingen verricht worden onttrekken zich aan zijn blikveld.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Hij geeft aan dat hem niets bekend is van beïnvloeding, druk uitoefenen, misbruik maken van positie etc. door wethouder Leurs of gebruik van de positie van de wethouder door haar echtgenoot. De heer Keulemans kan zich niet voorstellen dat wethouder Leurs iets verkeerd heeft gedaan.



Verslag van gesprek d.d. 1 november 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer J. Leurs,
echtgenoot van wethouder M. Leurs-Mordang.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?

In 1999 is thuis gesproken met Dumoulin (niet met Wijnen) over de rechtse inrit (staande voor de woning en kijkrichting naar de woning). Toen is niet gesproken over de nog te bouwen muur. Ook is toen niet gesproken over het afwerken van de weg. Er is toen een stukje geasfalteerd van de weg tot aan de oprit.

Dumoulin is ook in 2004 thuis geweest om afspraken te maken. Voorafgaand in 2003 is Leurs op het gemeentehuis geweest en heeft toen gesproken met de heren Coolen en Reneerkens van Bouwen Woningtoezicht.

Hij heeft toen de vraag gesteld of er nadat de muur gerealiseerd zou zijn er een voorziening kon worden gemaakt aan de weg waardoor het risico van het verzakken van de muur als gevolg van het passeren en uitwijken van elkaar tegemoetkomend zwaar en breed verkeer als bussen en grote landbouwvoertuigen tot een uiterste beperkt kon worden. Er is toen gesproken over mogelijkheden om het verkeer bij de muur vandaan te houden middels paaltjes of bloembakken. Natuurlijk is toen ook gewezen op het risico van voetgangers die nadat de muur voltooid is ter hoogte van de muur op de weg lopen en bij naderend verkeer geen kant op kunnen. Van gemeentewege is toen gewezen op bloembakken die eerder in Beutenaken waren gebruikt.

Uiteindelijk werd afgesproken dat Leurs een tekening zou maken. Toen die klaar was is er weer een overleg geweest en werd de heer Leurs in verband met de fundering van de tuinmuur gewezen op het feit dat er leidingen – maar geen gas – zouden liggen.

De heer Leurs geeft aan dat hij aan Dumoulin gevraagd heeft om in de berm voor zijn huis naast de weg en tussen de tuinmuur op eigen kosten natuursteen te mogen leggen. Dumoulin heeft toen gezegd dat dat niet kon omdat mensen dan gaan denken dat de heer Leurs dit zonder toestemming had gedaan en zich de bermgrond toegeëigend had. [De heer Leurs verbaast zich hogelijk over de lezing van Dumoulin dat het juist wel gemogen had (op kosten van Leurs). Leurs zou dat veel mooier gevonden hebben, en er was geen ophef ontstaan.]

Afgesproken is toen om maximaal drie rijen natuursteen te leggen en dat de gemeente het resterende deel zou afwerken.

Leurs geeft aan dat er toen ook gesproken is over paaltjes. Dumoulin verwees voor paaltjes naar Wijnen die dat verder zou afhandelen. Dumoulin liet blijken dat het zo goed was afgesproken en dat een nieuw bezoek niet meer nodig was.

De heer Leurs geeft aan dat de uitleg van de afspraken die de heer Dumoulin nu geeft niet klopt, en dat hij zich daarin niet vergist, gegeven het feit dat hij nu juist heel graag voor eigen rekening het geheel mooi had afgemaakt met dezelfde natuursteen in plaats van asfalt. Een zeer luttel bedrag op de totale verbouwingskosten volgens de heer Leurs.

Vervolgens werd een afspraak gemaakt met Wijnen. De afgesproken drie rijen natuursteen lagen er en met Wijnen werd afgesproken dat de rest geasfalteerd zou worden. Leurs geeft aan dat dit naar zijn smaak in lijn was met wat met Dumoulin was afgesproken in 2004, hij heeft dus nooit het idee gehad dat er iets raars is gebeurd.

De heer Leurs geeft aan dat vooral aspecten van verkeersveiligheid Wijnen er toe hebben doen besluiten om paaltjes toe te zeggen, hij heeft ze vervolgens zelf op de werf gehaald en geplaatst.

Na afronding van de werkzaamheden heeft hij niets meer vernomen van Dumoulin en Wijnen.

De heer Leurs bevestigt dat hij na de beslissing van Wijnen om vanwege verkeerstechnische redenen paaltjes te plaatsen om 2 extra paaltjes gevraagd had om te voorkomen dat er auto's tussen de paaltjes gaan staan en voetgangers alsnog om de auto's heen moesten. De heer Leurs geeft aan dat het niet zo is dat hij paaltjes wilde omdat hij zelf last zou hebben van parkerende auto's. Dat kwam voorheen niet zo veel voor en maakt hem ook niet uit.

Leurs geeft aan dat hij niet wist dat er boven leidingen niet geasfalteerd zou mogen worden. Op de opmerking van de rkc dat gas in geval van nood niet zou kunnen ontsnappen door asfalt, geeft de heer Leurs aan dat er geen gasleiding ligt.

Het is de heer Leurs opgevallen dat er pas na een klein jaar ophef over de paaltjes en asfalt is ontstaan, hij neemt daardoor aan dat de klagers geen buurtbewoners zijn, die zouden als ze bezwaren hadden immers veel eerder aan de bel gehangen hebben. Ook van gemeentezijde had hij als er echt iets niet in de haak zou zijn met de beslissingen van Wijnen een reactie verwacht.



B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

De heer Leurs geeft hem aan dat hij zich niet gericht heeft op vergelijkbare gevallen.

De ambtenaren die beslissingen nemen moet zich daar op richten, niet de burger.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

De heer Leurs geeft aan nooit op welke wijze dan ook gerefereerd te hebben aan de positie van zijn echtgenote. De afspraken rustten al van lang voor de beslissing tot installatie van wethouder Leurs. Daarnaast is de beslissing genomen door de betrokken ambtenaar Wijnen, om te asfalteren en paaltjes toe te kennen. Wat zou er dan door hem of zijn vrouw beïnvloed moeten zijn? Sterker nog: mevrouw Leurs had destijds aangegeven dat zij de uitwerking waarvan Wijnen hem vooraf in kennis had gesteld, maar welke hij niet met zijn vrouw had doorgenomen, niet mooi had gevonden.

Verslag van eerste gesprek d.d. 1 november 2006 tussen
de Rekenkamercommissie en

*mevrouw M. Leurs-Mordang
wethouder van de gemeente Gulpen – Wittem*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Voordat de vragen aan haar gesteld worden deelt mevrouw Leurs mede dat de zaak haar zeer hoog zit, het haar diep raakt dat haar integriteit in de politiek en media in het spel is gebracht.

Door de Rekenkamercommissie (voortaan rkc) wordt toegelicht dat het gesprek gevoerd wordt in het kader van een door de rkc uit te voeren onderzoek naar uitgevoerde werkzaamheden ter hoogte van het perceel Slenakerweg 15 te Gulpen.

Door de rkc wordt toegelicht dat het gesprek een bijdrage kan leveren bij de beantwoording van de drie opgedragen onderzoeksvragen, te weten:

- A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld/gangbaar beleid?
- B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?
- C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Refererend aan deze driedeling komen we tot de volgende samenvatting.

A Zijn de werkzaamheden ter hoogte van Slenakerweg 15 uitgevoerd conform vastgesteld / gangbaar beleid?

Wethouder Leurs is niets bekend van een afspraak tussen haar echtgenoot en de heren Dumoulin en Wijnen eind negentiger jaren ter gelegenheid van het aanbrengen van een stuk asfalt als verbindingsstuk tussen de Slenakerweg en de inrit tot haar perceel, ze verwijst voor deze vraag hiervoor naar de heer Leurs.

Zij heeft van haar echtgenoot gehoord dat hij in 2004 een gesprek met Dumoulin heeft gehad. Zij heeft begrepen dat afgesproken is dat haar echtgenoot een aantal rijen stenen parallel met de uitgang van buurman (no. 13) en grenzend aan de eigen nog te bouwen muur kan leggen. Ook is nog gesproken over het voorkomen van het wegzakken / omklappen van de muur en over voorzieningen (mogelijk bloembakken) die de verkeersveiligheid zouden kunnen bevorderen. Er wordt erg hard gereden in haar straat.

Zij geeft aan dat haar echtgenoot de werkzaamheden heeft uitgevoerd zoals is afgesproken. Nogmaals wordt medegedeeld dat zij de informatie van haar echtgenoot heeft ontvangen, dit in



de context dat zij noch in 2004 noch daarvoor of daarna aanwezig was bij de gesprekken en dit ook niet te doen gebruikelijk is en was; Dumoulin zou haar man geadviseerd en geïnstrueerd hebben.

Mevrouw Leurs geeft aan dat de heer Dumoulin sinds de start van de commotie twee keer op haar kamer is binnen gelopen. Zij heeft toen naar de heer Dumoulin aangegeven dat zij naar haar mening aan de heer Wijnen helder en duidelijk heeft verteld dat er niets gemaakt mag worden wat niet kan, mag en helemaal niets omdat zij wethouder is;

Mevrouw Leurs geeft verder aan dat ze toen nergens op gereageerd heeft immers het onderzoek was toen aan de gang of stond op het punt een aanvang te nemen. Wel heeft zij toen tegen Dumoulin gezegd: 'ze zoeken het wel uit, ik ben mij van geen schuld bewust'.

Samenvattend: werkzaamheden uitgevoerd zoals in 2004 afgesproken en van een eerdere afspraak van voor de herindeling is niets bekend.

Mevrouw Leurs voegt nog toe dat gehoord de visie van de heer Dumoulin over de afspraak in 2004 dat zij er grote voorkeur aan gegeven zou hebben om in plaats van het lelijke asfalt en het uitspringen daarvan tussen de opritten, veel liever (als dat kennelijk conform de verklaring van Dumoulin wel gemogen had) voor eigen rekening dezelfde natuurstenen als in de oprit en de rij stenen langs de tuinmuur gerealiseerd had gezien door haar man.

De wethouder bevestigt dat een of twee extra paaltjes extra door haar man zijn gevraagd ten opzichte van het eerste voorstel van Wijnen. Anders kunnen er nog steeds mensen tussen parkeren en loopt een voetganger nog steeds een risico.

Mevrouw Leurs merkt op dat het niet logisch zou zijn om als wethouder iets te laten realiseren voor de woning wat niet zou mogen.

De wethouder geeft aan dat de heer Dumoulin vaak langs komt. Zij gaat ervan uit dat wanneer er iets niet correct zou zijn uitgevoerd er de voorbije maanden volop gelegenheid is geweest om dat met haar, haar man of met iemand in de organisatie bijv. secretaris, directeur, burgemeester te communiceren.

Mevrouw Leurs weet niet of er leidingen onder de berm liggen en weet ook niet of daar wel of niet geasfalteerd mag worden. Er ligt aldus mevrouw Leurs in ieder geval geen gas, want de familie Leurs heeft een gastank. Aangegeven wordt dat over de vraag 'wel of geen gas' gisteren nog door de gemeente telefonisch contact is geweest met haar echtgenoot;

De wethouder geeft aan dat het op haar niet vreemd over kwam dat Wijnen beslissingen ter zake heeft genomen, ze is er vanuit gegaan dat deze handelde conform eerder gemaakte afspraken. Dat heeft ze op enig moment ook geverifieerd bij Wijnen (zie onderdeel C.)

In haar perceptie was er sprake van werk van beperkte omvang. Zij geeft aan er vanuit gegaan te zijn dat er voor dit soort klussen/vragen/verzoeken, werkinstructies zijn, waaraan toetsing kan plaatsvinden. Terugkoppeling voor alle vragen etc. naar een adjunct/directeur zal in de praktijk niet mogelijk zijn. Ook vanuit haar eigen werk weet zij, althans zo geeft zij aan, dat er zaken gemandateerd zijn aan medewerkers.

B Is de handelwijze bij Slenakerweg 15 ook bij willekeurige derden zo toegepast?

Mevrouw Leurs deelt mede dat zij oprecht hoopt dat soortgelijke verzoeken identiek zijn en worden afgehandeld. Of dit aan de orde is weet zij niet omdat zij niet weet of er soortgelijke verzoeken zijn geweest en haar tevens het overzicht ontbreekt van het hoe, waar en waarom van plekken waar paaltjes staan.

C Heeft de wethouder mevrouw Leurs-Mordang de regels van bestuurlijke integriteit in acht genomen?

Zij verwijst naar een contact dat ze heeft gehad met ambtelijk medewerker Wijnen (werkvoorbereider) toen die geen contact kon krijgen met haar echtgenoot en bij haar het 'mobiel nummer' van haar echtgenoot kwam vragen om afspraken te maken rond de uitvoering van de werkzaamheden in 2005. Tijdens dit contact deelde zij naar Wijnen mede om ervoor te zorgen dat er tijdens de uitvoering niets zou gebeuren wat niet kan, mag en helemaal niets omdat zij wethouder is.

Verder geeft zij aan dat zij dit met Wijnen besprak op de gang en dat er getuigen geweest moeten zijn, ze weet niet meer wie, maar denkt dat Wijnen het zeker zal bevestigen. Zij geeft aan dat ze helaas - en dat verwijt ze zichzelf nog elke dag - in een collegevergadering geen melding heeft gemaakt van het feit dat van gemeentewege aan de Slenakerweg ter hoogte van haar huis werkzaamheden worden uitgevoerd.

Mevrouw Leurs geeft aan nooit geprobeerd te hebben de werkzaamheden te beïnvloeden. Ze geeft aan dat zij uit cosmetische overwegingen in ieder geval liever de afspraken gerealiseerd had gezien die Dumoulin nu aangeeft. Dit zou beter passen bij de woning.

Mevrouw Leurs geeft aan dat zij op de momenten waarop afspraken gemaakt zijn - eind jaren negentig en in 2004 - geen politieke functie had (wel burgercommissielid van de commissie Burgerzaken).

Mevrouw Leurs geeft aan dat zij noch haar echtgenoot gerelateerd zijn aan Dumoulin of Wijnen in familie, vrienden of verenigingskring en licht dit vervolgens als volgt toe: 'Mijn beide ouders zijn overleden. De heer Dumoulin is zeker geen familie. De heer Wijnen zou familie kunnen zijn. Echter ook mijn broer die ik geraadpleegd heb weet er het fijne niet van. Ik kan niet teveel mensen vragen gezien de vertrouwelijkheid. Wijnen is in ieder geval geen oom, neef, zwager of bijv. broer van mijn schoonzus etc. Zo er al een familie relatie zou zijn dan is die 'ver weg' (ik weet geen goede omschrijving). Ik zie hem in ieder geval nooit op familie verjaardagen of familie feesten'.

Mevrouw Leurs geeft aan dat wanneer zou blijken dat zonder hun toedoen iets gerealiseerd is dat anderen niet zouden krijgen het onmiddellijk afgebroken zou worden (even afgezien van de verkeersveiligheid). De paaltjes zijn sinds de zaak aan het rollen gebracht werd haar een doorn in het oog.

Mevrouw Leurs geeft aan waarom zij het logische gevonden heeft dat de gemeente de paaltjes heeft laten plaatsen. Verwezen wordt in deze naar: hard rijden, veel vrachtverkeer, bussen die leeg terug gaan, veel landbouwverkeer, geen voetpad, eventueel vee op straat.



De paaltjes geven haar een veilig gevoel. Mensen lopen daadwerkelijk achter de paaltjes.

De RKC vraagt: Heeft Wijnen het mooier willen maken omdat er wethouder woont? De wethouder ontkent dit en gaat ervan uit dat Wijnen naar eer en geweten gehandeld heeft.

Wat is gerealiseerd wordt niet als mooi en zelfs eerder als lelijk ervaren.

Tot slot hecht mevrouw Leurs-Mordang er aan om nog enkele punten te noemen, te weten:

- in de periode dat de wethouder is heeft zij, ondanks dat ze er recht op heeft, nooit een euro gedeclareerd voor reiskosten. Iemand die zich op grond van de positie wil bevoordelen zou toch beginnen met het pakken van wat gewoon legaal te verwerven is.
- ze betreurt het heel erg dat ze bij de aanvang van de werkzaamheden aan het wegdek en berm ter hoogte van haar woning hier in het college geen melding van heeft gemaakt.
- ze geeft aan dat de overgang bij de in-/uitritten rechts en links naar de openbare weg volledig op eigen rekening is gerealiseerd. Mevrouw Leurs zegt daarmee te willen aangeven dat daar waar aan de familie Leurs wordt aangegeven wat kan en mag er gekozen wordt voor een invulling passend bij de omgeving en de woning en voor eigen rekening.
- ze heeft nooit getracht ergens voordeel uit te halen. Het belang van de gemeente heeft altijd voorop gestaan.
- ze is onbevangen in de politieke arena gestapt, met als doel het realiseren van zaken voor de burgers van Gulpen-Wittem. Ze gaat, zo geeft ze aan voor de inhoud. Ze werkt vanuit het basis principe 'vertrouwen' en met in achtneming van ieders deskundigheid. Ze geeft aan dat ze als burger en wethouder geen inhoudsdeskundige is. De expertise ligt bij de ambtelijke organisatie en daar moet ze, zo is haar opvatting op kunnen (blijven) vertrouwen.

Samenvattend verslag van tweede gesprek d.d. 8 november 2006 tussen de Rekenkamercommissie en

*de heer W. Dumoulin
medewerker civieltechniek van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

De heer Dumoulin geeft aan dat hij:

- het samenvattend verslag dat hij van de rekenkamercommissie (voortaan rkc) van het gesprek van 30 oktober jl. heeft ontvangen zelf heeft aangepast en de aangepaste versie aan de rkc heeft toegezonden;
- nog een beperkt aantal andere wijzigingen in zijn aangepaste versie heeft aangebracht en de aangepaste versie van de aangepaste versie zal toesturen aan de rkc.

De rkc zal nieuwe feiten vastleggen en aan de heer Dumoulin toezenden.

Als nieuwe feiten worden vastgelegd:

- Dumoulin geeft aan dat de oud wethouder de heer Crombach betreft.
- Dumoulin geeft aan dat mevrouw Leurs hem zelf heeft verteld dat zij op enig moment aan Wijnen heeft gevraagd ‘we gaan toch niets uitvoeren dan niet kan of mag, hè’ of woorden van gelijke strekking.
- Dumoulin geeft aan dat Wijnen als ambtenaar van de Publieksdienst geen bevoegdheid had op het moment dat hij de werkzaamheden uitvoerde.
- Dumoulin is van mening dat Wijnen had moeten aangeven: ‘ik ben mijn boekje te buiten gegaan’.
- Dumoulin geeft aan dat werkzaamheden als die ter hoogte van Slenakerweg 15 heel sporadisch voorkomen.

Dumoulin geeft verder aan dat de beide intern opgestelde berekeningen van de kosten van uitvoering volgens de afspraken Dumoulin en de daadwerkelijke uitvoering volgens Wijnen niet juist zijn.

Dumoulin geeft aan dat het in de ambtelijke organisatie bekend moet zijn dat er boven leidingen niet geasfalteerd wordt.



Verslag van tweede gesprek d.d. 8 november 2006 tussen
de Rekenkamercommissie en

*mevrouw M. Leurs-Mordang,
wethouder van de gemeente Gulpen-Wittem.*

Aanwezig namens de rekenkamercommissie:

- de heer ir. P. Thuis, lid;
- de heer J. Veugelers, secretaris.

Mevrouw Leurs deelt mede dat ze het verslag van het gesprek van 1 november heeft gelezen en op enkele punten voorstellen ter aanvulling/aanpassing heeft gedaan aan de rekenkamercommissie (voortaan rkc).

De rkc zal nieuwe feiten vastleggen en aan mevrouw Leurs toezenden.

Als nieuw feit wordt vastgelegd:

- op het moment dat de muur klaar was heeft de heer Leurs aan mevrouw Leurs verzocht het feit dat de muur klaar was aan Dumoulin te melden. Mevrouw Leurs heeft vervolgens de heer Dumoulin geïnformeerd over het feit dat de muur klaar was.

Bijlage F – Wederhoor

De commissie heeft passages uit het concept-onderzoeksrapport voorgelegd aan mevrouw Leurs-Mordang en aan de heren Bormans, Keulemans, Dumoulin, Leurs, Spelthan en Wijnen.

De heren Bormans, Keulemans, Spelthan, Leurs en Wijnen hebben geen kanttekeningen geplaatst bij de aan hen voorgelegde passages. Mevrouw Leurs-Mordang heeft opmerkingen geplaatst bij de paragrafen 2.1. en 2.2. Deze opmerkingen leiden niet tot wijzigingen. De heer Dumoulin heeft in zijn commentaar gereageerd op uitspraken van anderen. Voorzover dit commentaar al is vermeld in de specifiek op de heer Dumoulin betrekking hebbende passages is van dit commentaar geen gebruik gemaakt. Waar dat het geval was is de desbetreffende passage aangepast.

1 Reactie de heer Keulemans

Geachte heren Thuis en Veugelers,

De door u aan mij toegestuurde concept-rapportage geeft mij geen aanleiding tot het aanbrengen van correcties. Ik heb daarin geen pertinente onjuistheden of onvolkomenheden kunnen ontdekken, althans niet voor wat betreft de passages die op mij van toepassing zijn, dan wel op mij betrekking hebben.

Wel wil ik nogmaals benadrukken dat mijn reactie op de door u tussentijds gestelde vragen, en zoals ik deze heb verwoord in mijn brief 13/14 november jl., en zoals deze door u is verwerkt in de concept-rapportage (met name in een aantal voetnoten), gebaseerd is op het gesprek dat ik met een aantal direct betrokken ambtenaren daarover heb gevoerd, hetgeen u bekend is.

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest, verblijf ik,
met vriendelijke groet,

L.P.M. Keulemans.

2 Reactie de heer Wijnen

Alles gelezen te hebben ga ik akkoord
F.Wijnen

3 Reactie de heer Leurs

Geachte heren,
Ik heb geen opmerkingen bij hetgeen u mij gestuurd hebt.

Met vriendelijke groeten,
John Leurs



4 *Reactie de heer Spelthan*

Inzake de door u toegestuurde passages heb ik geen opmerkingen

m vr gr

J(ean-Pierre).M.P. Spelthan

5 *Reactie mevrouw Leurs-Mordang*

Goedenavond,

Ik heb de passages gelezen. Ik heb nog een korte reactie bijgevoegd ten aanzien van 2.1 en 2.2. Dit omdat er vragen opgeroepen worden en mij niet duidelijk is of u hier een reactie van mij verwacht.

Ik hoop echter dat mijn reactie duidelijk is en u verder kunt met de rapportage.

Met vriendelijke groeten,

Marion Leurs.

REACTIE M.F.H. LEURS-MORDANG.

2.1. Documentatie

Ik ga er vanuit dat ik dit onderdeel voor kennis mag aannemen.

2.2. Oriëntatie.

Op basis van de twee gesprekken, stelt u een aantal vragen. Deze hebben betrekking op meldingen bij (?), aan (?) of van (?).

Ik weet alleen dat de fractie Groen Links vragen heeft gesteld en heb kennis genomen van het "verhaal" van de heer Dumoulin.

Ik kan de vragen dus niet beantwoorden.

Verder heb ik geen opmerkingen en of aanvullingen.

6 *Reactie de heer Dumoulin*

Bij deze bijgevoegd mijn opmerkingen en aangebrachte correcties in geel gemarkeerd.

m.vr.gr.

Wiel Dumoulin¹

¹ De desbetreffende becommentarieerde passages zijn ter inzage beschikbaar bij de secretaris van de Rekenkamercommissie.

Bijlage G – Voorbeelden van locaties waar paaltjes zijn geplaatst



Agathastraat te Eys



A Ge Veld te Mechelen



Van Plettenbergweg te Wittem



Hilleslagerweg te Mechelen



Hilleslagerweg te Mechelen



Hoofdstraat te Mechelen



Kasteel Wijlreweg te Wijlre



Bijlage H – Verkeerskundig advies Slenakerweg 15



● Limburg Zuid
● District Kerkrade

AAN:

BASISEENHEID MERGELLAND

P. Thuis
Rekenkamercommissie

POSTBUS 82
6460 AB KERKRADE

Tel: 0900-8844
Fax: 043-4002699



Vaals, 08 november 2006.

Hetgeen is bijgevoegd wordt U
zonder verder begeleidend schrijven toegezonden:

- naar aanleiding van Uw brief / verzoek, van 08 november 2006,
- op verzoek van
- ter inzage c.q informatie
- ter inzage, waarna gaarne retour
- om te behouden
- i.v.m. bijeenkomst / bespreking
- ter (verdere) afhandeling
- met verzoek om advies en/of commentaar met betrekking tot de verkeerssituatie bij perceel Slenakerweg, 15 te Gulpen,
- ter correctie en aanvulling
- ter afdoening
- ter herinnering
- ter ondertekening
- ter ondertekening, waarna gaarne retour
- met dank voor inzage
- ter goedkeuring
- conform (telefonische) afspraak
- geen bezwaar tegen afgifte vergunning
- bezwaar tegen afgifte vergunning
- na aanvulling retour
- Heb ik een onderzoek ingesteld en rapporteer het navolgende.

De Slenakerweg is in onderhoud en beheer bij de gemeente Gulpen-Wiitem. Het betreft een Erf Toegangsweg categorie 1. De Slenakerweg is de verbindingsweg tussen de gehuchten Euverem en Beutenaken. Vanaf Euverem, gezien de rijrichting naar Beutenaken geldt voor de Slenakerweg een maximumsnelheid van 80 km/uur. Vanaf Euverem tot Beutenaken heeft de Slenakerweg een bochtig en licht dalend wegverloop.

Vanaf Euverem tot aan de grens met Beutenaken zijn geen voorzieningen in de Slenakerweg aangelegd voor voetgangers en fietsers.
De rijbaanbreedte van de Slenakerweg bedraagt ongeveer 4.70 meter.

Ter hoogte van perceel Slenakerweg 15, is de bestaande rijbaan tot aan de afscheidingsmuur van perceel 15 met een bitumenlaag verbreed. De gemeten afstand tussen de muur en de bestaande bitumenlaag van de rijbaan van de Slenakerweg bedraagt ongeveer 2.30 meter. Voor perceel 15 zijn vijf palen in de nieuw aangebrachte bitumenlaag geplaatst. De afstand tussen de bestaande muur en de palen bedraagt ongeveer 80 centimeter.

Gelet op de afstand tussen de scheidingsmuur en de aangebrachte palen is het onwaarschijnlijk dat bijvoorbeeld een invalidenwagen of een kindervagen onbelemmerde doorgang kan hebben.

Ten aanzien van de zwakkere verkeersdeelnemers acht ik de aldaar aangebrachte situatie niet verkeerveiligheid verhogend werken.
In de huidige situatie worden deze zwakkere verkeersdeelnemers feitelijk gedwongen om het gedeelte tussen de paaltjes en de bestaande rijbaan te gebruiken.

In het bedrijfsprocessen systeem X-pol zijn in de periode 01/01/2000 tot en met 31/12/2005 geen aanrijdingen bekend waarbij voetgangers betrokken waren.

Met vriendelijke groet,
Aanspreekpunt Verkeer Mergelland,

L.G.Theunissen